



## Regionalt planforum - Referat

### SAK 1 Plan for Tangen allé 36 - 39, Arendal kommune

**DATO:** onsdag 19.januar 2022 **TID** kl. 10.30– 11.35

**STED:** Digitalt møterom

#### Generell informasjon om saken

<b>Planfase</b>	Offentlig ettersyn
<b>I samsvar med overordnet plan?</b>	Delvis (strid med kommuneplan vedr. vannsportsenter og parsellhager)
<b>Utfordring med regionale/nasjonale hensyn. Planfaglige hensyn?</b>	Strandsone, kulturminnevern, natur- og landskapspåvirkning, mobilitet
<b>Tema for diskusjon</b>	
<b>Saken angår følgende aktører</b>	Statsforvalteren, Fylkeskommunen (heretter AFK)
<b>Innmeldt av</b>	Arendal kommune

<b>DELTAGERE</b>	<b>Navn</b>	<b>Tilhørighet</b>
	Kristoffer Øverland	AFK- bærekraftig utvikling, friluftsliv
	Wenche Klungland	AFK- forvaltning vei
	Ingvild Nina Skjong	AFK- planavdelingen, møteleder
	Mari Dørsdal	AFK- utbygging
	Frode Amundsen	AFK- planavdelingen
	Ingunn Dahlseng Håkonsen	AFK-planavdelingen, referent
	Kenneth Andresen	AFK- fylkesdirektør Analyse og plan
	Gidske Houge	Arendal kommune
	Klara Malene Bjørkli	Arendal kommune
	Karen-Christine O. Aasheim	Fiskeridirektoratet
	Thomas C. Kiland-Langeland	Statsforvalteren

Kommunen presenterte saken basert på høringsdokumentene. De ønsket å diskutere følgende;

- 1) Hensynet mot alleen
- 2) Utbyggingsområde i strid med kommuneplanen (vannsportsenter og parsellhage)
- 3) Tilrettelegging for sykkel

Kommunen informerte om status for tilgrensende næringsområde som transformasjonsområde til boligformål. Det er foreløpig kun dialog med kommunen i arbeidet.

Statsforvalteren informerte at de savnet en tydeligere beskrivelse av trafikk- og anleggstrafikk under realiseringen av planen. Kommunen informerte at anleggstrafikk og vanlig (nærings-) trafikk ville være fysisk adskilt.

### Hensynet mot alleen

Fylkeskommunen har tidligere gitt råd og tips ved befaring, blant annet for kultur- og naturmiljø. De savnet en bedre beskrivelse i rapport for naturmangfold om hvordan trærne ville påvirkes ved etablering av rekkehus i foreslått avstand.

Når det gjelder valg av formål på en tursti/gang og sykkelvei, burde diskusjonen ang. kommunal eller fylkeskommunalt ansvar for drift/vedlikehold vært avklart eller tydelig drøftet ettersom formålet er satt som offentlig. Kommunen kan også velge turformål/grønt formål dersom dette er hensiktsmessig.

### Utbyggingsområde for vannsportsenter og parselhager

Kommunen opplyste at vannsportsenteret var kommet inn som forslag i etterkant av oppstartsmeldingen. Fylkeskommunen etterspurte om det var gjennomført utredning av andre alternativer til plassering for et vannsportsenter, noe som kommunen avkreftet. Et slikt senter kan være ganske attraktivt, men det er åpenbare konflikter som må vurderes.

Statsforvalteren hadde flere merknader, blant annet manglende vurdering mtp. KU, konsekvenser for natur – og landskapet, nedbygging av strandsoner, og jordvern. Hvordan håndheve bestemmelse for umotorisert ferdsel, ble også trukket frem.

Fylkeskommunen uttrykte sterkt bekymring for heving av terreng for parselhager, dette kan få negative konsekvenser for selve alleen pga forhold knyttet til avrenning, rotsystemer mv. Disse forholdene bør utredes.

### Tilrettelegging for sykkel

Fylkeskommunen viste til at svak tilgjengelighet har vært en problemstilling siden område ble lagt inn i kommuneplanens arealdel til transformasjon. Et sentralt premiss var å forsterke og forenkle koblingen mot His bydelsenter. I planarbeidet har mulig kyststi blitt utredet og det er konkludert med at en slik kyststi vil møte motstand fra grunneiere og berøre dyrket mark. Kommunen har konkludert med at arbeidet med kyststi er avsluttet. Fylkeskommunen mener dette er en svakhet i planen. For å tilrettelegge og gjøre sykling og gåing attraktivt, ville en slik kyststi være viktig. Blant annet i et folkehelse- og friluftslivsperspektiv vil en slik kobling være et viktig grep, spesielt ettersom områdets geografiske plassering er godt egnet for bruk av sykkel. Statsforvalteren var enig og viste også til omfang av parkeringsdekning. Planen bør i større grad tilrettelegge for attraktive sykkelparkeringsplasser.

Området har i dag god parkeringsdekning, med store asfalterte flater. Disse områdene brukes av bedrifter på dagtid, og av andre brukere på ettermiddag, kveld og i ferier. Det er usikkert hvor stort behovet for parkeringsdekning for andre brukere egentlig er. En utredning som viser hvem og hvordan området brukes i dag bør gjennomføres. Dette kan synliggjøre evt. parkeringsbehov, samt gi grunnlag for diskusjon om hvor mye tilrettelegging for bil som er hensiktsmessig og ønskelig.

Kommunen viste til at de hadde gjennomført en spørreundersøkelse i området for dagens bruk og fremtidens ønsket bruk av befolkningen i nærområdet. De viste også til at kyststien også var i konflikt med fredet kulturminne (gravplassen) som medførte at stien måtte ut i vannet, samt registrerte naturtyper. Det var i tillegg til konflikten med grunneiere og dyrka mark som er referert i saken.

Fylkeskommunen mener det er underkommunisert om behovet for badeområder. «EB-stranda» er nærmeste badestrand for mange folk. Det er Stølsviga, Haslatangen og Løkholmen som er andre aktuelle badeområder. Det vil si det er potensielt mange brukere av området. Fylkeskommunen viser til at de holder på med en analyse av hvem som sogner til de ulike badestrenger i omegn.

Endelig referat