

UNDERSØKELSE FOR AGDER FYLKESKOMMUNE

RAPPORT

27. mars 2026

Innholdsfortegnelse

1.	DEL I: INNLEDNING	4
1.1	Bakgrunnen for undersøkelsen	4
1.2	Sammendrag og hovedkonklusjoner	4
1.3	Videre fremstilling	4
2.	DEL II: Nærmere om prosessen	5
2.1	Innledning	5
2.2	Haavinds arbeidsgruppe	5
2.3	Tidspunkt for oppstart av oppdraget og fremdrift	5
2.4	Mandat og prosessbeskrivelse	5
2.5	Avgrensninger og forståelse av oppdraget	6
2.6	Rettslig rammeverk	6
2.7	Intervjuene	7
2.8	Dokumentasjon	7
2.9	Advokatforeningens retningslinjer for private granskninger	7
2.10	Pressedekning og samfunnsinteresse	8
2.11	De involvertes bruk av juridisk bistand	8
2.12	Bevisregler	8
2.13	Innsyn og kontradiksjon	8
2.14	Intervjuobjektene	8
2.15	Undersøkelsesskritt utført av Agder Fylkeskommune	9
2.16	Haavinds vurderinger knyttet til omfanget av undersøkelsen	9
2.17	Øvrige bemerkninger til undersøkelsen	9
2.18	Forbehold	9
3.	DEL III: Gjennomgang og vurdering av faktiske forhold	10
3.1	Innledning	10
3.2	Nærmere om Agder fylkeskommune	10
3.3	Nærmere om fylkesordfører Arne Thomassen	11
3.4	Nærmere om varslene og de øvrige henvendelsene Haavind har mottatt	11
3.5	Overordnet om fylkesordførers opplevelse av de påstandene som er fremsatt	12
3.6	Påstander knyttet til fylkesordførers tilknytning til hytta i Dyvik	13
3.6.1	Oppsummering av påstandene i varslene	13
3.6.2	Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer	13
3.6.3	Relevant dokumentasjon	17
3.6.4	Øvrig informasjonsinnhenting knyttet til byggesaken i Dyvik	19
3.6.5	Haavinds vurdering av de faktiske forhold	19
3.7	Påstander knyttet til ordførerinitiativet mot Statsforvalteren	22
3.7.1	Oppsummering av påstandene i varslene	22
3.7.2	Brevets innhold	22
3.7.3	Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer	23

3.7.4	Relevant dokumentasjon	25
3.7.5	Haavinds vurdering av de faktiske forholdene	25
3.8	Påstander om vennetjenester/korrupsjon.....	25
3.8.1	Oppsummering av påstandene i varslene	25
3.8.2	Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer	26
3.8.3	Relevant dokumentasjon	27
3.8.4	Haavinds vurdering av de faktiske forhold.....	28
3.9	Påstander knyttet til Thomassens håndtering av varslene.....	28
3.9.1	Oppsummering av påstandene i varslene	28
3.9.2	Innholdet i svarene sendt til varsler/Alexander Hæg	28
3.9.3	Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer	30
3.9.4	Haavinds vurdering av de faktiske forhold.....	32
3.10	Øvrige påstander	32
3.11	Oppsummering	32
4.	DEL IV: Rettslige utgangspunkter og vurderinger	33
4.1	Rettslige utgangspunkter	33
4.1.1	Innledning	33
4.1.2	Inhabilitet	33
4.1.3	Korrupsjon og påvirkningshandel	34
4.1.4	Ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper.....	34
4.1.5	Etiske retningslinjer i Agder fylkeskommune	35
4.2	Haavinds rettslige vurderinger.....	36
4.2.1	Innledning	36
4.2.2	Vurdering opp mot regler og retningslinjer	36
4.2.3	Oppsummering og konklusjon	38
5.	DEL V: Dokumentliste	39

1. DEL I: INNLEDNING

1.1 Bakgrunnen for undersøkelsen

Agder fylkeskommune mottok den 18. januar 2026 et varsel sendt per e-post til fylkeskommunens postboks. Varsler er anonym. I ettertid har varsler utdypet varselet gjennom fire nye e-poster sendt 21. januar 2026, 28. januar 2026, 7. februar 2026 og 12. februar 2026.

I varslene er det fremsatt påstander mot fylkesordfører Arne Thomassen («Thomassen»/«fylkesordfører») i forbindelse med arbeid utført på en familiehytte i strandsonen i Dyvik i Lillesand kommune. Varsler hevder det foreligger forhold ved restaureringen av hytta som reiser spørsmål knyttet til habilitet, vernetjenester og mulig korrupsjon. Varsler skriver at: «Varselet er en bekymringsmelding på om man kan bekle vervet som fylkesordfører så lenge tre aktører gransker omstendighetene rundt oppføringen av en ny hytte (...)». Varsler mener saken reiser alvorlige spørsmål om regelverksetterlevelse og særbehandling i Lillesand kommune, og ber om at Arne Thomassens rolle i saken undersøkes.

Agder fylkeskommune vurderte de fremsatte påstandene som alvorlige og anså det som nødvendig å undersøke disse nærmere. For å gjennomføre undersøkelsen ba Agder fylkeskommune om bistand fra Advokatfirmaet Haavind AS («Haavind»).

I det første varselet er det henvist til en kontaktperson for saken, Alexander Hæg. Hæg har gjennom flere e-poster uttrykt støtte til varsler og stilt seg bak de forholdene det er varslet om. Både varsler og Hæg har også fulgt opp med flere e-poster direkte til Haavind.

1.2 Hovedkonklusjoner

Overordnet er Haavinds konklusjon at påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører ikke kan anses sannsynliggjorte. Det er ikke påvist brudd på rettsregler eller retningslinjer som gjelder for Agder fylkeskommune i forbindelse med de opprinnelige påstandene som er fremsatt i varslene. Når det gjelder varslers anførsler i forbindelse med fylkesordførers oppfølging av varslene, gjennom flere e-poster rettet direkte mot varsler og dennes kontaktperson, har vi kommet til at fylkesordfører, på bakgrunn av reglene for god forvaltningsskikk og Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer, burde ha unnlatt å svare varsler direkte.

Våre nærmere vurderinger av faktum i saken er løpende inntatt i rapportens punkt 3, mens våre rettslige vurderinger fremgår av punkt 4.

1.3 Videre fremstilling

I punkt 2 vil vi redegjøre nærmere for prosessen og gjennomføringen av undersøkelsen.

I punkt 3 gjennomgås relevant bakgrunnsinformasjon i saken. Videre vil vi oppsummere de faktiske forholdene som vi har fått presentert gjennom undersøkelsen, og hvilket faktum vi har funnet sannsynliggjort.

I punkt 4 vil vi redegjøre for de rettslige utgangspunktene i saken, samt oppsummere våre vurderinger av om det foreligger brudd på regler eller retningslinjer.

2. DEL II: NÆRMERE OM PROSESSEN

2.1 Innledning

Vi vil i det følgende redegjøre for prosessen og gjennomføringen av undersøkelsen.

2.2 Haavinds arbeidsgruppe

Undersøkelsen er utført av partner og advokat Gaute Krokann (ansvarlig for oppdraget), advokat Andrea Telle og advokatfullmektig Vinusha Rajkumar («vi/oss»).

Vi har ved oppstart av arbeidet vurdert vår habilitet og kompetanse til å gjennomføre undersøkelsen. Vi har ikke tilknytning eller kjennskap til noen av de personene som er involvert i saken og vurderer oss derfor som habile til å foreta undersøkelsen.

2.3 Tidspunkt for oppstart av oppdraget og fremdrift

Haavind ble tildelt oppdraget den 4. februar 2026. Arbeidet med undersøkelsen har pågått i perioden 4. februar til 27. mars 2026.

2.4 Mandat og prosessbeskrivelse

Det er utformet et mandat datert 13. februar 2026 som beskriver grunnlaget for og gjennomføringen av undersøkelsen:

«Mandat

Agder fylkeskommune (Oppdragsgiver) mottok den 18. januar 2026 et eksternt varsel sendt per e-post til fylkeskommunens postboks. Varsler er anonym. I ettertid har varsler utdypet varselet gjennom fire nye e-poster sendt 21. januar 2026, 28. januar 2026, 7. februar 2026 og 12. februar 2026.

I varselet er det fremsatt påstander mot fylkesordfører Arne Thomassen i forbindelse med arbeid utført på en hytte i strandsonen i Dyvik i Lillesand kommune. Formell eier av hytta er Thomassens mor. Varsler hevder det foreligger forhold ved restaureringen av hytta som reiser spørsmål knyttet til habilitet, vernetjenester og mulig korrupsjon, og skriver at: «Varselet er en bekymringsmelding på om man kan bekle vervet som fylkesordfører så lenge tre aktører gransker omstendighetene rundt oppføringen av en ny hytte (...)». Varsler mener saken reiser alvorlige spørsmål om regelverksetterlevelse, særbehandling og korrupsjon i Lillesand kommune, og ber om at Arne Thomassens rolle i saken undersøkes.

Agder fylkeskommune vurderer de fremsatte påstandene som alvorlige og anser det som nødvendig å undersøke disse nærmere. For å gjennomføre undersøkelsen har Agder fylkeskommune bedt om bistand fra Advokatfirmaet Haavind AS (Haavind).

Undersøkelsen vil bli gjennomført i form av intervjuer med relevante personer, samt gjennomgang av eventuell dokumentasjon. Intervjuobjektene utpekes basert på innspill fra varsler, omvarslede og Agder fylkeskommune.

Undersøkelsen avgrenses til å kun gjelde de påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører og hans involvering i saken. Det faller utenfor Haavinds mandat å vurdere påstander knyttet til det arbeidet som er gjort på/ved hytta i Dyvik og hvorvidt dette er lovlig eller ikke. Det samme gjelder påstander knyttet til kommunens saksbehandling i byggesaken. Dette faller inn under kommunens og statsforvalterens ansvarsområde. Undersøkelsen avgrenses videre mot påstander rettet mot fylkesordfører i forbindelse med habilitetssaken til tidligere veisjef Ola Olsbu. Det er iverksatt en egen undersøkelse av forholdene i habilitetssaken som gjennomføres av Agder kommunerevisjon IKS.

Haavind vil oppsummere de faktiske forholdene som er kartlagt og de faktiske og rettslige vurderingene i saken i en rapport som vil oversendes Agder fylkeskommune v/Anne Kristin Lindseth. Rapportens format vil avklares i samråd med Agder fylkeskommune.

Agder fylkeskommune kan ikke instruere Haavind i de vurderingene Haavind har fått i oppdrag å utføre.

Ansvarlig for undersøkelsen er partner og advokat Gaute Krokann, som vil bistås av advokat Andrea Telle og andre ressurspersoner etter behov.

Kontaktperson i Agder fylkeskommune er Anne Kristin Lindseth.»

I tillegg ble det utarbeidet en prosessbeskrivelse, også datert 13. februar 2026, som beskriver de ulike stegene i undersøkelsen og tentativt tidspunkt for gjennomføring.

2.5 Avgrensninger og forståelse av oppdraget

I varslene er det fremsatt en rekke påstander knyttet til det arbeidet som er utført på og rundt hytta i Dyvik. Det er også fremsatt påstander mot fylkesordfører knyttet til habilitetssaken til tidligere veisjef Ola Olsbu.

Som det fremgår av vårt mandat gjengitt i punktet ovenfor, avgrenses undersøkelsen til å kun gjelde de påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører og hans involvering i byggesaken. Det faller utenfor Haavinds mandat å vurdere påstander knyttet til det arbeidet som er gjort på/ved hytta i Dyvik og hvorvidt dette er lovlig eller ikke. Det samme gjelder påstander knyttet til kommunens saksbehandling i byggesaken. Disse påstandene faller inn under kommunens og statsforvalterens ansvarsområde, og det henvises i denne forbindelse til Lillesand kommunes pågående tilsyn av byggesaken og Statsforvalteren i Agders pågående lovlighetskontroll av saken.¹

Undersøkelsen avgrenses videre mot påstandene som er rettet mot fylkesordfører i forbindelse med habilitetssaken til Olsbu. Bakgrunnen for dette er at det er iverksatt en egen undersøkelse av forholdene i habilitetssaken som gjennomføres av Agder Kommunerevisjon IKS. Haavind har i samtale med revisjonsdirektør i Agder Kommunerevisjon IKS, Tor Ole Holbek, avklart at påstandene mot fylkesordfører i forbindelse med habilitetssaken vil følges opp i Kommunerevisjonens undersøkelse.

Innenfor disse avgrensningene, og slik vi har forstått mandatet, er vårt oppdrag å 1) få klarhet i de faktiske forholdene i saken, herunder vurdere hvilket faktum som kan legges til grunn som sannsynliggjort (bevist), og 2) vurdere dette faktumet opp mot de regler og retningslinjer som gjelder for Agder fylkeskommune.

2.6 Rettslig rammeverk

Varslene som er fremsatt mot fylkesordfører faller utenfor virkeområdet til reglene i arbeidsmiljøloven kapittel 2A. Det innebærer at saksbehandlingsreglene og de øvrige reguleringene knyttet til varsling i arbeidsmiljøloven, herunder vernet mot gjengjeldelse, ikke kommer til anvendelse i denne saken.

Alminnelige prinsipper for forsvarlig saksbehandling, innsyn, kontradiksjon, rettssikkerhet mv. vil fortsatt gjøre seg gjeldende. Se også punkt 2.9 nedenfor om Advokatforeningens retningslinjer for private granskninger.

¹ Se nærmere om dette i punkt 3.6.4

2.7 Intervjuene

Undersøkelsen er gjennomført i form av intervjuer/samtaler med relevante personer. Intervjuene ble enten gjennomført digitalt på Teams eller i Haavinds lokaler. Samtlige intervjuer har blitt innledet med at intervjuobjektet har fått informasjon om Haavinds oppdrag og hvordan undersøkelsen vil bli gjennomført.

Fra intervjuene ble det utarbeidet skriftlige oppsummeringer som er gjennomgått og godkjent av det enkelte intervjuobjekt. Sammendragene fra intervjuene er Haavinds arbeidsdokumenter, og er ikke forevist andre enn intervjuobjektene. Intervjuobjektene er imidlertid informert om at opplysningene som har kommet frem i intervjuene vil kunne inngå i denne rapporten, samt bli presentert for omvarslede eller andre intervjuobjekter for kontradiksjon.

Samtalene ble gjennomført ved at den intervjuede i hovedsak fikk snakke fritt. Haavind stilte konkrete oppfølgingsspørsmål der dette ble vurdert som ønskelig av hensyn til sakens opplysning.

2.8 Dokumentasjon

I tillegg til intervjuene, har Haavind gjennomgått dokumentasjon vi har fått oversendt fra Agder fylkeskommune og av intervjuobjektene.

En fullstendig oversikt over dokumentene Haavind har mottatt i saken, fremgår nedenfor av punkt 5.

2.9 Advokatforeningens retningslinjer for private granskninger

Den 2. juni 2023 vedtok Advokatforeningens hovedstyre nye retningslinjer for private granskninger², som gjelder advokaters arbeid med private granskninger og undersøkelser. Reglene må ses som et supplement til Regler for god advokatskikk (RGA).

Denne undersøkelsen er utført av advokater og dermed søkt gjennomført i tråd med Advokatforeningens retningslinjer for private granskninger. Vi ønsker i denne forbindelse særlig å fremheve følgende prinsipper som har vært sentrale ved gjennomføringen av undersøkelsen:

- Uavhengighet og habilitet, jf. retningslinjene punkt 3.2
- Forsvarlig opplysning av saken, jf. retningslinjene punkt 4.2
- Berørtes rettigheter, jf. retningslinjene punkt 5, herunder rett til innsyn og uttalelse (kontradiksjon), jf. punkt 5.3

Det vises også til alminnelige prinsipper for personvern, jf. retningslinjenes punkt 7.

Retningslinjene opererer med begrepet «berørte», som i punkt 5.1 er definert som «den som får sitt forhold undersøkt av granskerne». Dette er utdypet i punkt 5.2, hvor det fremgår at:

«Hvem som i det konkrete tilfellet er berørt eller ikke, må avgjøres ved en konkret vurdering, hvor det blant annet må tas hensyn til nærhet til temaet for granskningen og hvilket utfall eller konsekvenser granskningen kan få. Personer hvis rettighetsforhold berøres, omfattes av begrepet. Personer som kan få negativ omtale som følge av granskningen, vil også etter omstendighetene kunne anses som berørte. Personer som utelukkende avgir forklaring som vitner, vil ikke omfattes av begrepet.»

² Advokatforeningen.no: [Retningslinjer for private granskninger del II | Advokatforeningen](#) (sist besøkt 25. mars 2026)

De som anses som berørte har enkelte særskilte rettigheter etter retningslinjene, som retten til innsyn, kontradiksjon og retten til å la seg bistå av advokat.

2.10 Pressedekning og samfunnsinteresse

Varslene mot fylkesordfører har fått oppmerksomhet i media, og flere mediehus har omtalt saken. Haavind er også blitt kontaktet av journalister i forbindelse med undersøkelsen for Agder fylkeskommune.

Det ovennevnte har ikke hatt betydning for Haavinds arbeid med eller vurderinger i saken. Samtidig er denne rapporten utarbeidet med tanke på at det kan komme krav om innsyn og en eventuell offentliggjøring. Vi har likevel ikke funnet grunnlag for en generell anonymisering av opplysninger i rapporten, herunder intervjuobjektene identitet, med unntak av varsler som ønsker å være anonym. Påstander og opplysninger knyttet til utenforstående tredjepersoner har vi søkt å anonymisere så langt det er mulig.

I den grad rapporten skal gis ut til utenforstående, bør Agder fylkeskommune foreta en vurdering av om enkelte deler av rapporten skal anonymiseres av hensyn til blant annet taushetsplikt og personvern.

2.11 De involvertes bruk av juridisk bistand

Fylkesordfører har vært bistått av advokat Lars Gunnar Nag fra advokatfirmaet Haakstad & Co DA i forbindelse med undersøkelsen. Agder fylkeskommune har etter anmodning akseptert å dekke kostnadene for denne bistanden.

2.12 Bevisregler

Vi har i våre vurderinger lagt til grunn de samme bevisregler som gjelder for domstolene i sivile saker. Som utgangspunkt kreves det sannsynlighetsovervekt for at et faktisk forhold kan anses bevist. Ved påstander om særlig graverende eller belastende forhold vil beviskravene skjerpes. Utgangspunktet er videre at den som påberoper seg et bestemt faktum, har bevisbyrden for dette.

2.13 Innsyn og kontradiksjon

Et utkast til den faktiske delen av denne rapporten er forelagt Thomassen for gjennomsyn og eventuelle kommentarer før ferdigstillelse av rapporten.

2.14 Intervjuobjektene

Det er gjennomført samtaler med følgende personer:

Navn	Saksopplysningsmøte
Alexander Hæg og Richard Hæg	20. februar 2026
Anonym varsler	27. februar 2026
Arne Thomassen	3. mars 2026

2.15 Undersøkelsesskritt utført av Agder Fylkeskommune

Agder fylkeskommune har etter avtale med Haavind gjennomgått sine saksbehandlingssystemer for å avklare om fylkeskommunen har behandlet noen saker eller dokumenter knyttet til byggesaken i Dyvik. Agder fylkeskommune har utarbeidet et kort notat til Haavind, hvor det fremgår at fylkeskommunen ikke har behandlet noen saker knyttet til eiendommen i Dyvik (gbnr. 41/44).

2.16 Haavinds vurderinger knyttet til omfanget av undersøkelsen

Som det fremgår ovenfor er undersøkelsen gjennomført i form av intervjuer og dokumentasjonsgjennomgang. I tillegg har Agder fylkeskommune iverksatt enkelte undersøkelser, jf. punkt 2.15 ovenfor.

Samtlige av intervjuobjektene fikk i samtalen med Haavind spørsmål om det var personer de ønsket at Haavind skulle snakke med i forbindelse med undersøkelsen, eller om det var andre undersøkelsesskritt de ønsket gjennomført. Haavind har fortløpende vurdert hvilke undersøkelsesskritt som har vært nødvendige.

Etter samtalen med fylkesordfører ble det konkludert med at saken var tilstrekkelig opplyst, og at det ikke var behov for å gjennomføre noen ytterligere undersøkelser. Dette innebærer at Haavind har unnlatt å gjennomføre enkelte undersøkelsesskritt som er forespurt av Alexander og Richard Hæg. I vurderingen ble det særlig lagt vekt på de dokumentene som er fremlagt knyttet til eierforholdet til hytta i Dyvik, samt det relativt begrensede faktumet som er presentert av varsler og Hæg som grunnlag for påstandene mot fylkesordfører. Det ble dessuten lagt vekt på at varsler i samtalen med Haavind ga uttrykk for at det ikke var behov for noen ytterligere undersøkelser, utover de undersøkelsesskritt som allerede var gjennomført.

2.17 Øvrige bemerkninger til undersøkelsen

Som det fremgår av punkt 3.4 nedenfor, har Haavind mottatt og fått videreformidlet en rekke henvendelser i forbindelse med denne saken. Henvendelsene fremstår som støtte til og supplering av påstandene i varslene, og er sendt med en lang rekke instanser og personer på kopi. Mottakergruppen for påstandene som er fremsatt mot Thomassen har derfor vært svært omfattende. Haavind har forståelse for at dette i seg selv har vært en stor belastning for Thomassen, jf. også punkt 3.5 nedenfor.

Samtlige intervjuobjekter i saken har blitt anmodet om å holde samtalen med Haavind og innholdet i denne konfidensielt så lenge undersøkelsen pågår. Alexander Hæg har også blitt anmodet om at korrespondanse i forbindelse med saken kun rettes til Haavind.

2.18 Forbehold

Rapporten er utarbeidet på bakgrunn av de opplysninger som er gitt i intervjuene og den dokumentasjonen som har vært gjort tilgjengelig for Haavind, enten av Agder fylkeskommune, varsler, omvarslede eller øvrige intervjuobjekter. Haavind har ikke ansvar for mulige feil eller utelatelser som følge av at Haavind har mottatt uriktige eller ufullstendige opplysninger eller dokumentasjon.

3. DEL III: GJENNOMGANG OG VURDERING AV FAKTISKE FORHOLD

3.1 Innledning

I det følgende gjennomgår vi de faktiske forholdene som vi har fått presentert i våre samtaler og gjennom mottatt dokumentasjon. I denne forbindelse oppsummerer vi hva de ulike intervjuobjektene har uttalt i saken, og hva som fremgår av den dokumentasjonen vi har gjennomgått. Vi har også inntatt relevant informasjon vi for øvrig har mottatt i forbindelse med undersøkelsen. En oversikt over intervjuobjektene det er gjennomført samtaler med er inntatt i punkt 2.14. Den dokumentasjonen Haavind har mottatt i forbindelse med undersøkelsen fremgår av punkt 5.

Haavinds vurderinger av de faktiske forholdene er inntatt avslutningsvis under hvert punkt, og oppsummert i punkt 3.11.

Vi understreker at fremstillingen i det følgende vil holdes på et overordnet nivå. Det tas ikke sikte på å gi en uttømmende gjengivelse av samtlige opplysninger og detaljer som har kommet frem i forbindelse med undersøkelsen, men hovedtrekkene i dette.

3.2 Nærmere om Agder fylkeskommune

Agder fylkeskommune er et regionalt forvaltningsorgan som styres av et folkevalgt fylkesting. Fylkeskommunen har blant annet ansvar for:

- 18 videregående skoler med over 11 000 elever
- 3 000 løpende lærekontrakter
- Fagskolen i Agder med nærmere 500 studenter
- SMI-skolen i Kristiansand og Arendal (sosialmedisinsk institusjon)
- 28 tannklinikker som tilbyr tannbehandling til barn, ungdom og voksne
- 4 000 km fylkesveg inkludert gang- og sykkelveg
- Kollektivtransport med 19 millioner årlig bussreiser i Agder
- Et totalbudsjett på ca. 5,5 mrd. kroner³

Fylkeskommunen har 3000 ansatte. Den politiske og administrative ledelsen er samlet i Kristiansand. I tillegg har fylkesadministrasjonen en avdeling på Fløyheia i Arendal. Fylkeskommunens virksomheter er for øvrig lokalisert over hele fylket.

Øverste administrative leder i fylkeskommunen er fylkeskommunedirektør Tine Sundtoft. Fylkeskommunedirektør har sammen med lederteamet på åtte fylkesdirektører ansvaret for fylkeskommunens totale virksomhet.

Fylkestinget ledes av fylkesordfører Arne Thomassen fra Høyre.

³ Agder Fylkeskommune.no: [Om Agder fylkeskommune - Agder fylkeskommune](#) (sist besøkt 25. mars 2026)

3.3 Nærmere om fylkesordfører Arne Thomassen

Arne Thomassen er 67 år og har vært fylkesordfører i Agder siden 2019, etter å ha blitt valgt inn i oktober 2018. Før dette var han ordfører i Lillesand kommune fra 2003 til 2019. Han har hatt flere politiske verv, blant annet som politiker på Stortinget og medlem av Høyres sentralstyre.

Thomassen er utdannet rørlegger, og har tidligere arbeidet som rørleggermester i selskapet Rørhus AS. Her var han også medeier fra tidlig på 1980-tallet frem til han solgte firmaet i 2001. Han har også vært regiondirektør i Bravida, men sa opp denne stillingen før han tiltrådte sitt folkevalgte verv for å unngå habilitetsproblematikk. Han har i tillegg arbeidet som brannkonstabel. Thomassen har kone og to barn.

3.4 Nærmere om varslene og de øvrige henvendelsene Haavind har mottatt

Den anonyme varsleren har sendt til sammen fem varsler til Agder fylkeskommune fra e-postadressen varslerkorrupsjon@yahoo.com:

- Varsel 1, sendt 18. januar 2026 (Emne: Varsel vedrørende fylkesordfører Arne Thomassen)
- Varsel 2, sendt 21. januar 2026 (Emne: Varsel 2. Angrep er det beste forsvar?)
- Varsel 3, sendt 28. januar 2026 (Emne: Varsel 3. Hvem visste hva og når?), med ett vedlegg
- Varsel 4, sendt 7. februar 2026 (Emne: Varsel 4. Fylkesordfører Arne Thomassen), med tre vedlegg
- Varsel 5, sendt 12. februar 2026 (Emne: Varsel 5. Fylkesordfører Arne Thomassen)

Samlet er de fem varslene svært omfattende, og inneholder en rekke påstander.

Påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører og som faller innenfor Haavinds mandat i saken, knytter seg til påståtte forhold på fylkesordførers side opp mot tiltak utført på en hytte i strandsonen i Dyvik i Lillesand kommune. Varsler hevder det foreligger forhold ved tiltakene som reiser spørsmål om blant annet habilitet, vennetjenester, rolleblanding, utilbørlig påvirkning og mulig korrupsjon i tilknytning til fylkesordfører. Varsler skriver at: «Varselet er en bekymringsmelding på om man kan bekle vervet som fylkesordfører så lenge tre aktører gransker omstendighetene rundt oppføringen av en ny hytte (...)». Varsler mener saken reiser alvorlige spørsmål om regelverksetterlevelse og særbehandling i Lillesand kommune, og ber eksplisitt om at fylkesordførers rolle i saken undersøkes.

I varsel 1 er det fremholdt at det finnes «omfattende dokumentasjon» som kan stilles til disposisjon for de som skal vurdere saken, hvor Alexander Hæg er oppgitt som kontaktperson. Hæg har selv sendt en rekke henvendelser i forbindelse med saken, hvor han har gitt uttrykk for at han stiller seg bak de påstandene som er fremsatt i varselet og har kommet med supplerende informasjon. Det er tale om følgende henvendelser:

- E-post 22. januar 2026 til Lillesand kommune, Statsforvalteren, Økokrim m.fl. (Emne: Sammenligning med Tjømme-saken og redegjørelse for utilbørlige fordeler til [REDACTED] og familie)
- E-post 27. januar 2026 til Lillesand kommune m.fl. (Emne: Gnr. 41 bnr. 44 – Dyvig 186 Manglende oppfølging, nye ulovlige tiltak og skjerpet medvirkningsansvar)

- E-post 30. januar 2026 til Lillesand kommune, med kopi til Statsforvalteren i Agder, Politiet Agder, Økokrim m.fl. (Emne: Anmodning om informasjon til politiet – Øygarden 6 og Dyvik 186 – Lillesand kommune)
- E-post 12. februar 2026 til Arne Thomassen, med kopi til Varsler, [REDACTED] og Lillesand kommune (Emne: Re: Varsel 4. fylkesordfører Arne Thomassen)
- E-post 15. februar 2026 til Lillesand kommune, politiet i Agder og i Lillesand, Direktoratet for bygge kvalitet («DIBK»), Sivilombudet, VETAKS, Statsforvalteren (Emne: Dyvik 186 - anmeldelse av Arne Thomassen og konstituert byggesaksleder [REDACTED])
- E-post 22. februar 2026 til Haavind (Emne: Varselrelatert dokumentasjon om Arne Thomassen og Einar Holmer-Hoven - Dyvik 186), med seks vedlegg
- E-post 5. mars 2026 til Haavind (Emne: Re: Oppsummering fra samtale [IMAN-HAAVIND.FID857585]), med to vedlegg

Flere av henvendelsene fra Hæg er sendt til en svært stor mottakergruppe, deriblant Lillesand kommune, Politiet i Agder, Sivilombudet, Statsforvalteren og Økokrim. I tillegg er en lang rekke andre personer og instanser satt på kopi.

Varslene og henvendelsene er ytterligere utdypet og konkretisert i våre samtaler med varsler og Hæg. Alexander Hæg stilte sammen med sin bror Richard Hæg i samtalen med Haavind, under henvisning til at Richard Hæg også hadde inngående kunnskap om saken. Brødrene formidlet i stor grad sine synspunkter, påstander og øvrig informasjon om saken i fellesskap i vår samtale, noe som også gjenspeiles i gjengivelsen av deres forklaring nedenfor.

Basert på det som samlet har fremkommet gjennom varslene, henvendelsene og samtalene, er det særlig tre forhold knyttet til Arne Thomassen som det reageres på:

- 1) Thomassens tilknytning til hytta i Dyvik. I denne forbindelse reageres det på hvilke tiltak det er gitt dispensasjon/godkjenning for å gjennomføre på hytta. Det er fremholdt at tillatelsene går langt utover det som er praksis i tilsvarende saker. I tillegg er det anført at det er gjennomført flere ulovlige tiltak på hytta, i strid med de tillatelsene som er gitt.
- 2) Thomassens involvering i ordføreroppøpet sendt 4. februar 2026 til digitaliserings- og forvaltningsministeren, hvor det gis uttrykk for bekymring knyttet til Statsforvalteren i Agders varslede etterkontroll av dispensasjonsvedtak i området.
- 3) Thomassens e-poster som svar på varslene sendt direkte til varsler/Alexander Hæg.

Dette vil utdypes i det følgende.

3.5 Overordnet om fylkesordførers opplevelse av de påstandene som er fremsatt

I vår samtale med fylkesordfører understreket Thomassen at denne prosessen har vært svært belastende for ham. Det er ikke Haavinds undersøkelse i seg selv som har vært belastende, men antall varsler og henvendelser som er blitt sendt, innholdet i disse, samt den omfattende mottakergruppen til varslene. Varsler har satt en rekke mottakere på kopi og blindkopi, og varslene er spredt utover hele Agder. Thomassen viste videre til at omfanget og hyppigheten av e-poster fra Hæg har vært belastende. Saken har gjort det krevende for ham å dra på jobb og å tale foran store forsamlinger, ettersom han får spørsmål om varslene hver eneste dag.

I etterkant av samtalen med Haavind fikk Thomassen anledning til å gjennomgå et utkast til denne rapportens faktiske del, jf. punkt 2.13. Thomassen og hans advokat hadde følgende generelle bemerkning:

«I etterkant av Thomassens samtale med Haavind har det kommet flere påstander fra Hæg. Gjennomgående bestrides disse, og de er heller ikke dokumentert. Det vil likevel føre for langt i forhold til ressursbruk å kommentere de nevnte påstandene gjennomgående, selv om noen påstander er kommentert i vedlagt dokument [utkast til denne rapportens faktiske del]. For ordens skyld understrekes at manglende merknad ikke innebærer at en aksepterer eller på noe annet vis anerkjenner de fremsatte påstander.»

3.6 Påstander knyttet til fylkesordførers tilknytning til hytta i Dyvik

3.6.1 Oppsummering av påstandene i varslene

I varslene er det påstått at Thomassen har en tilknytning til hytta i Dyvik, og at han gjennom denne tilknytningen har en faktisk og økonomisk egeninteresse i hytta og de tiltak som utføres på denne. Det anførte grunnlaget for tilknytningen har variert i de ulike varslene. Det er både vist til en tinglyst bruksrett til hytta (senere korrigeret til en tinglyst urådighetsrett), familiær tilknytning, tilknytning gjennom fremtidig arv og tilknytning gjennom inngitte søknader og utført arbeid på hytta. Hovedpoenget for varsler synes å være at Thomassen er i posisjon til å oppnå en fordel gjennom det varsler mener er ulovlige tiltak som er gjennomført på hytta.

Varsler har videre reist spørsmål ved om Thomassen kan bekle vervet som fylkesordfører så lenge «tre aktører gransker omstendighetene rundt oppføringen av en ny hytte», med henvisning til politiet i Agder, Statsforvalteren i Agder og Lillesand kommune.

Varsler skriver samtidig at Thomassens rolle i saken er «ukjent», og anmoder om at denne undersøkes.

3.6.2 Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer

Varsler

Varsler forklarte at han har observert arbeidet som har blitt utført på hytta, og at sprengningsarbeidet ved hytta begynte for ett år siden. Arbeidet fremstod som uvanlig, særlig på grunn av omfanget av sprengningen.

Varsler forklarte videre at han har engasjert seg i saken for å klargjøre hva som har skjedd. Det har blitt brukt betydelig tid og ressurser på dette arbeidet. Det er særlig omfanget av arbeidet og sprengningen som gir grunn til å reagere, og som utløste en mistanke om at noe kunne være galt. Varsler er opptatt av at alle personer skal bli behandlet likt og rettfærdig i møte med offentlige myndigheter.

Når det gjelder Thomassens tilknytning til hytta, viste varsler til at Thomassen og hans to søsken tinglyste en urådighetsrett på hytta i 2023. Urådighetsretten innebærer at hytta verken kan selges eller belånes uten enighet mellom samtlige søsken. Thomassen må følgelig samtykke til/godkjenne tiltak som gjennomføres på eiendommen. Thomassens tilknytning innebærer at han har en egeninteresse i hvilke tiltak som gjøres, og i utfallet av eventuelle kontroll- og tilsynsprosesser på eiendommen.

Varsler opplyste videre at han ikke har sett testamentet eller andre avtaler i Thomassen-familien, men at Thomassen offentlig har uttalt at han ikke skal arve hytta. Varsler mener dette likevel ikke utelukker at Thomassen kan ha juridiske eller økonomiske forpliktelser og/eller rettigheter knyttet til hytta. En eventuell verdiøkning som følge av de gjennomførte tiltakene kan få betydning ved et fremtidig

arveoppgjør, herunder relatert til økonomisk likebehandling mellom søsknene. Varsler pekte også på at Statsforvalterens konklusjon i lovlighetskontrollen kan få betydning for verdien av hytta, og dermed også for Thomassen.

Videre forklarte varsler at vedkommende har observert Thomassen på hytta. Varsler har observert at Thomassen har deltatt i «mye dugnad», herunder rivningsarbeid og frakting av materialer og rivningsmasser. På denne bakgrunn må Thomassen ha hatt nær kjennskap til hva som faktisk ble gjort på eiendommen mens tiltakene ble gjennomført. Videre må Thomassen også ha hatt kunnskap om søknadsprosessen i byggesaken.

Varsler hevdet videre at Thomassen-familien bevisst omgår gjeldende regelverk i byggesaken. Varsler stilte spørsmål ved hvorfor familien søker om mindre omfattende tiltak enn det som faktisk gjennomføres, og oppfattet dette som et taktisk grep for å få kommunen til å godkjenne søknaden.

Varsler ga uttrykk for at det må kunne stilles særlige forventninger til Thomassen i kraft av rollen som fylkesordfører. Varsler mener at Thomassen, i lys av tilknytningen til hytta gjennom den tinglyste urådighetsklausulen og arbeidet han selv har utført, må ha kjennskap til hvilke tiltak som er gjort på eiendommen. Han bør videre ha god kunnskap om hvordan slike prosesser normalt gjennomføres og hvordan regelverket håndheves i slike saker, på bakgrunn av sin erfaring som tidligere ordfører i Lillesand kommune og nåværende rolle som fylkesordfører i Agder fylkeskommune. Thomassen må/burde vite at tiltakene som er gjort på hytta ikke er i tråd med gjeldende lovgivning. I kraft av rollen som fylkesordfører burde han ha forsikret seg om at arbeidene er lovlig gjennomført, og deretter reagert og stanset arbeidene. I stedet har Thomassen unnlatt å ta stilling til arbeidene på hytta frem til varslene ble inngitt, og det ble tydelig at tilknytningen til hytta kan få betydning for hans rolle som fylkesordfører. Som fylkesordfører skal Thomassen fremme rettferdighet, og det er derfor uheldig at det nå reises spørsmål ved hans habilitet, motiver og mulig rolleblanding.

I etterkant av vår samtale har varsler kommet med ytterligere påstander knyttet til Thomassens tilknytning til hytta. Varsler har vist til at urådighetsretten sikrer en likeverdig fordeling mellom søsknene etter deres mor, dersom hennes kognitive funksjoner skulle begynne å svikte. Forutsetningen for en likebehandling av verdiene står og faller på at hytteprosjektet blir fullført og godkjent. Dersom Statsforvalteren skulle underkjenne tiltakene på hytta i sin pågående lovlighetskontroll, vil det få betydning for et fremtidig arveoppgjør. Thomassens to søsken risikerer å stå på bar bakke og miste store deler av arven etter sin mor. Hvis og hvordan boet skal fordeles på nytt, kan bli en utfordring.

Varsler skriver videre at vedkommende ikke skal uttale seg om hvem som vil måtte stå strafferettslig ansvarlig i saken. Det blir å forskuttere Statsforvalterens konklusjoner. Fylkesordfører har imidlertid hatt et påfallende behov for å distansere seg fra selve hyttesaken den senere tiden.

Alexander Hæg og Richard Hæg

Når det gjelder fylkesordførers tilknytning til hytta, viste Alexander Hæg og Richard Hæg i samtalen med Haavind til at saken gjelder en familiehytte, og at fylkesordfører på den måten har en tilknytning til hytta.

De opplyste videre at fylkesordfører har vært til stede på hytta og utført arbeid der, og at han aktivt har inngått avtaler med ulike parter i forbindelse med arbeidet på hytta, herunder tilkobling av rør og graving. Det oppleves som at fylkesordførers tilknytning til hytta og hans rolle som fylkesordfører er selve grunnen til at byggesøknaden ble godkjent.

Når det gjelder utførelse av arbeid og kostnader, ble det opplyst at byggefirmaet som restaurerer hytta eies av sønnen til tidligere konstituerte byggesaksleder i Lillesand kommune, som er gift med broren til Thomassen. Fylkesordfører er med andre ord onkel til tiltakshaver. Thomassen Rør AS har

ansvarsrett PRO og UTF på innvendig og utvendig rørleggerarbeid, og daglig leder er også sønn av tidligere konstituert byggesaksleder. Sprengningsarbeidet skal være utført av en fetter av tiltakshaver.

Det ble i forlengelsen av dette reist spørsmål om hvem som er avtaleparter i de ulike avtalene som er inngått, og hvem som har betalt regningene for rørleggerarbeidet, sprengningen og tømrerarbeidet. Det ble også stilt spørsmål ved om arbeidet som er utført av familiens medlemmer er fakturert og betalt for, eller om arbeidet er utført uten vederlag og derav ulovlig, altså svart arbeid. I den forbindelse ble det forklart at fylkesordfører har mest penger av de involverte, og at arbeidet kan koste flere millioner.

Videre ble det vist til at det er tinglyst en urådighetsklausul på hytta i 2023. Det ble stilt spørsmål ved logikken i å tinglyse en slik urådighetsklausul dersom partene er enige om hvordan arveoppgjøret skal gjøres, og at tinglysningen er gjort for å sikre alle søsknene likt. Testamentet fylkesordfører har vist til er heller ikke verdt noen ting, da det kan endres i morgen. Brødrene ser heller ikke bort fra at det kan forekomme dokumentforfalskning i saken, eller at dokumenter kan være forsøkt tilpasset.

Renoveringen vil kunne gi en betydelig verdiøkning på hytta. Alexander Hæg er selv takstmann, og anslår at verdiøkningen vil utgjøre cirka 5 millioner kroner.

Arne Thomassen

Thomassen forklarte at hytta i Dyvik ved Kaldvellfjorden har vært en familiehytte siden 1965. Det var hans mor og far som bygde hytta. I 2003 døde faren, og moren ble sittende igjen som eier av hytta sammen med hennes bror. Etter en periode ønsket fetterne til Thomassen å selge hytta, og det endte da med at moren kjøpte dem ut.

Thomassen forklarte videre at han, moren og hans søsken besluttet at moren skulle søke om å restaurere hytta i 2021. Søknaden ble utarbeidet av Thomassens bror og sønnen hans, Thomassens nevø. I samme periode bisto Thomassen sin mor med en avtale med en utbygger i forbindelse med en utbygging i hytteområdet. Avtalen gjaldt ulike forhold ved området rundt hytta. Thomassen bisto i diskusjonen med utbygger om innholdet i avtalen og utarbeidet et utkast før avtalen ble signert av moren 1. mai 2021. På dette tidspunktet var han godt informert om byggesøknaden for hytta.

Thomassen har fulgt opp den ovennevnte avtalen overfor utbygger i august 2022 og i mai og juni 2023. Etter eierskiftet (se nedenfor) har han ikke ønsket å være en del av denne korrespondansen. Thomassen tilføyde at korrespondansen med utbygger tidvis har vært krevende, og i januar 2026 kom det en e-post han oppfattet som «stygg». Til tross for at han har gitt beskjed om at han ikke lenger ønsker å stå på mottakerlisten for e-postene fra utbygger, har de fortsatt å komme. Han har derfor gitt beskjed om at fremtidig korrespondanse må skje gjennom hans advokat.

Videre forklarte Thomassen at de vinteren 2022/2023 kom til at han og hans familie ikke kunne bistå med arbeid på hytta på samme måte som søsknenes familier. Han viste til at nevøene er håndverkere, mens hans egne barn har en annen bakgrunn og begrenset mulighet til å bidra. I tillegg til hytta eier moren også en eiendom på Rosenberg. På bakgrunn av ønsket om og behovet for å restaurere hytta, ble de enige om å påbegynne arveoppgjøret etter moren for å sikre en ryddig og rettferdig fordeling mellom søsknene. Thomassen forklarte at han allerede har en eiendom med strandlinje, og derfor ikke hadde noe ønske om å arve hytta.

Det ble innhentet takster fra to uavhengige meglere, og de tok utgangspunkt i gjennomsnittet av takstene ved verdifastsettelsen av eiendommen på Rosenberg og hytta i Dyvik. Familien engasjerte deretter en advokat til å bistå med å utforme de nødvendige dokumentene, herunder gavebrev, testament og urådighetserklæring. Disse dokumentene ble formalisert sommeren 2023.

Thomassen forklarte videre at eiendomsretten til hytta med dette ble overført fra hans mor til hans søsken, i henhold til gavebrevet. På spørsmål om hvorfor eierskiftet ikke ble tinglyst, svarte Thomassen at de ønsket å unngå dokumentavgift så lenge moren var i live, og at dette var et valg som ble gjort av familien i fellesskap. På spørsmål opplyste Thomassen at det ikke er inngått nye avtaler om eierforhold eller fordeling i etterkant av 27. juli 2023.

Når det gjelder bakgrunnen for urådighetserklæringen, forklarte Thomassen at denne hang sammen med morens høye alder og familiens ønske om å sikre at den avtalte fordelingen ikke skal kunne endres på en måte som kan skape usikkerhet eller konflikter. De ønsker å sikre seg mot at noen skal kunne påvirke moren til å foreta disposisjoner som ikke er ønskelige. Urådighetserklæringen ble tinglyst i september 2023.

Med henvisning til eierskiftet uttalte Thomassen at han ikke har hatt noen form for tilknytning til hytta etter juli 2023. Han er verken eier eller arving av hytta. Påstandene i varslene om at han har en egeninteresse i eller økonomisk tilknytning til hytta, stemmer derfor ikke.

Når det gjelder påstandene om at Thomassen har utført arbeid på hytta eller inngått/vært involvert i avtaler knyttet til arbeidene på hytta, avkreftet han dette. Han forklarte at han og hans kone ved to anledninger har kjørt til området for å se hvordan det ser ut, men at de da stoppet «på toppen» og ikke gikk ned til hytta. Thomassen opplyste videre om at sønnen hans ved noen få anledninger har hjulpet til med bæring/dugnadsarbeid. Det er derfor mulig at noen kan ha blandet ham og sønnen.

Thomassen gjentok at han selv ikke har deltatt i dugnadsarbeid eller annet arbeid på hytta. Han har heller ikke betalt for eller inngått noen avtaler om arbeidene. Dersom det er behov, kan det gis innsyn i faktura/bankkonto hos hans søsken som viser hvem som har betalt for tiltakene på hytta.

Thomassen har videre fremlagt påstandene om egen deltakelse i dugnadsarbeid for sine søsken og sin sønn. Begge hans søsken har bekreftet på e-post at Thomassen ikke har deltatt på noen dugnader på hytta, og at hans siste besøk på hytta var sommeren 2023 (se punkt 5.4.3). Thomassens sønn har på sin side bekreftet at han selv har deltatt på dugnad på hytta ved to anledninger.

Når det gjelder varslers påstander knyttet til fremgangsmåten ved bruk av endringssøknad, hadde ikke Thomassen noen særskilte tanker om dette. Han har verken vært involvert i prosjekteringen eller gjennomføringen av arbeidene etter arveoppgjøret i 2023. Hans kunnskap om byggesaken etter dette tidspunktet er begrenset til omtalen i mediene. Thomassen understreket samtidig at han var fullt ut kjent med den opprinnelige byggesøknaden som ble sendt i 2021, og at han og søsknene spleiset på søknadsgebyret. Det skal han på ingen måte legge skjul på. Kunnskapen hans er begrenset til den første søknaden, og han har som nevnt ikke vært involvert etter eierskiftet i 2023.

Når det gjelder påstandene om at hytta vil kunne utgjøre en verdi for Thomassen, viste han igjen til at arveoppgjøret er gjennomført, og at hyttas verdi derfor ikke vil ha noen betydning for ham. Oppgjøret er endelig, og utelukker at han har noen økonomisk interesse i hytta. Thomassen viste videre til at han står i en annen økonomisk situasjon enn sine søsken, og at han har midler til å kunne kjøpe dem ut av hytta og overta denne om han ønsket det. Et slikt ønske har han imidlertid ikke.

Thomassen opplyste videre om at søsknene har investert mange millioner kroner i hytta, herunder tiltak knyttet til vann og kloakk. Dette gjør det helt urealistisk at eierforholdet skal kunne reverseres. Slik han ser det, bygger påstandene i varslene på at han har en tilknytning til hytta, noe som ikke er tilfelle. Da faller også forutsetningene for påstandene i varselet bort.

Når det gjelder Alexander Hægs forklaring om at tiltakshavers fetter har utført sprengningsarbeidet på hytta, opplyste Thomassen at dette ikke stemmer. For han kan det synes som om Hæg kan ha forvekslet vedkommende som er daglig leder hos entreprenøren med Thomassens sønn. Det ble i denne forbindelse vist til et omfattende dokument som Hæg har sendt til Lillesand kommune den

9. mars 2026.

Videre reagerer Thomassen sterkt på at Alexander Hæg i realiteten har fremsatt en anklage om dokumentforfalskning. Ingen dokumenter er forfalsket fra Thomassens side. Det finnes ikke grunnlag for en slik beskyldning, og påstanden fra Hæg er ikke knyttet til noen form for dokumentasjon.

Når det gjelder Alexander Hægs anslåtte verdiøkning på hytta, bemerket Thomassen at takstmenn skal være uavhengige. Med Hægs omfattende engasjement i den aktuelle saken må han anses inhabil i forhold til enhver verdivurdering av den aktuelle eiendommen.

Når det gjelder påstandene fra varsler om at han, i kraft av rollen som fylkesordfører, burde reagert på arbeidet på hytta, uttalte Thomassen at han ikke har hatt noe kjennskap til arbeidet som er utført på hytta, og at den lille kunnskapen han besitter som nevnt har kommet gjennom media. Han har lest at planutvalget var på en annen befaring i hytteområdet med båt, og at de da hadde observert og reagert på det arbeidet som var gjort på hytta. Det var en politiker fra Høyre som stilte spørsmål ved hvem som har gitt tillatelse til tiltakene som var blitt gjort på hytta, deriblant sprengningsarbeidet. Thomassen bemerket også at det ikke har blitt påvist noen feil ved byggesaken eller ved de tiltakene som har blitt gjort på hytta. Han kjenner heller ikke til at det er gjort noe ulovlig.

Når det gjelder påstandene varsler har fremsatt etter samtalen med Haavind, bemerket Thomassen at påstandene knyttet til urådighet, likebehandling og arveoppgjør er direkte feil. Det ble vist til at hytta ble overtatt av Thomassens søsken med den verdien den hadde før renoveringen ble igangsatt. Verdien som er tilført hytta gjennom oppgradering er ikke knyttet til arveoppgjøret.

Vedrørende påstanden om at fylkesordfører har hatt et påfallende behov for å distansere seg fra hyttesaken den senere tiden, viste Thomassen til at han allerede i mai 2025 i en e-post til utbygger ba om å bli holdt utenfor korrespondansen om oppgradering av hytta, fordi han verken er knyttet til søknadsprosessen eller eierskapet til hytta.

3.6.3 Relevant dokumentasjon

Haavind har fått tilsendt testament, fremtidsfullmakt, gavebrev og urådighetserklæring, alle datert 27. juli 2023.

Innledningsvis i gavebrevet står følgende om eierskiftet:

«Undertegnede [redacted] («Gavegiver»), overdrar ved dette gave/forskudd på arv fritidseiendommen i Kaldvellfjorden med gnr. 41, bnr. 44 i Lillesand kommune («Eiendommen») til to av mine barn; [redacted] («Gavemottaker»).

Overføring av Eiendommen til [redacted] skal være å regne som forskudd på arv. [...].

[...]

Mitt tredje barn, Arne Thomassen skal senere, ved min bortgang og i henhold til mitt testamente av 27.07.2023, overta/arve boligeiendommen i [redacted], Lillesand, slik at [redacted] og Arne ved overtakelse av de to eiendommene hensyntatt gjeld overtar like store nettoverdier etter meg.

De to eiendommene er verdivurdert av to eiendomsmevlere. Gjennomsnittet av de to eiendomsmevlernes anslåtte markedsverdi er lagt til grunn ved fordelingen mellom [redacted]

og Arne. Verdi fritidseiendommen i Kaldvellfjorden kr [REDACTED] Verdi på [REDACTED]
kr [REDACTED]

Eiendommen, med tilhørende forpliktelser og rettigheter, overdras ved signatur av dette gavebrev.»

I testamentet står det følgende om eierskiftet:

«Det er gjennomført et delvis generasjonsskifte ved at min fritidseiendom i Kaldvellfjorden er blitt overført som forskudd på arv til [REDACTED] og [REDACTED]. Eiendommen er gjennomført slik det kommer frem av gavebrev av 27.07. 2023. [REDACTED] og [REDACTED] har dermed ved overtakelse av fritidseiendommen samt overtakelse av deler av min gjeld, hver mottatt forskudd på arv med kr [REDACTED] minus andel overtatt gjeld mer kr [REDACTED] dvs netto kr [REDACTED] til henholdsvis [REDACTED] og [REDACTED]»

Av urådighetserklæringen fremgår det følgende:

«Det erklæres herved at hjemmelshaver [REDACTED] ikke kan råde over

de to eiendommene:

- Fritidseiendommen i Kaldvellfjorden, gnr. 41, bnr. 44 i Lillesand kommune*
- Boligeiendommen i [REDACTED], gnr. [REDACTED], bnr. [REDACTED] i Lillesand kommune*

uten etter skriftlig samtykke fra [REDACTED] (fnr [REDACTED] [REDACTED]) (fnr [REDACTED] og

Arne Thomassen (fnr 13.02.1959).

Dette inkluderer, men er ikke begrenset til, at hjemmelshaver ikke kan tinglyse noe dokument på eiendommen, herunder pantsette eller påføre heftelser, fradele eller seksjonere, leie ut eller overdra helt eller delvis, eller ellers råde over eiendommen.

Denne erklæringen skal tinglyses på eiendommene.»

Haavind har også fått oversendt følgende e-poster fra fylkesordfører, forfattet av hans søsken [REDACTED] og [REDACTED]:

E-post fra [REDACTED], datert 22. mars 2026:

«Hei!

Arne Thomassen, min bror, er ikke en del av byggeprosjektet i Dyvik 186.

Det er [REDACTED], min andre bror og hans kone [REDACTED], min mann [REDACTED] og meg som har dette byggeprosjektet.

Jeg kan bekrefte at Arne Thomassen ikke har deltatt på noen dugnader på hytta.

Arne har ikke vært på besøk siden sommeren 2023.

Hilsen [REDACTED]»

E-post fra [REDACTED], datert 21. mars 2026:

«Hei

Jeg, [REDACTED] bekrefter herved at min bror, Arne Thomassen ikke har bidratt på noen dugnad på hytta i Dyvik

Han har heller ikke vært på besøk der siden sommeren 2023.

Jeg vet at han og kona har vært på tur til en topp ca 150-200 meter fra hytta og sett den derfra.

Kan gjerne bekrefte dette på telefon om dere ønsker.

[REDACTED]»

3.6.4 Øvrig informasjonsinnhenting knyttet til byggesaken i Dyvik

Som det fremgår av punkt 2.4 og 2.5, faller det utenfor Haavinds mandat å ta stilling til påstander knyttet til det arbeidet som er gjort på/ved hytta i Dyvik og hvorvidt dette er lovlig eller ikke. Det samme gjelder påstander knyttet til kommunens saksbehandling i byggesaken.

For å forstå saken og de påstandene som er fremsatt, har det likevel vært nødvendig for Haavind å gjennomgå informasjon og opplysninger knyttet til byggesaken. Dette gjelder både informasjon i varslene og de øvrige henvendelsene, samt offentlig tilgjengelig informasjon. Sistnevnte har i hovedsak bestått i en gjennomgang av postlisten til byggesaken (arkivsak 2021/3057⁴) og postlisten til tilsynet i byggesaken (arkivsak 2025/3268⁵).

Av dokumentene i postlistene fremgår det at kommunen har iverksatt tilsyn i byggesaken knyttet til blant annet sprengning og terrenginngrep. Videre fremgår det at Statsforvalteren har mottatt anmodning om og iverksatt lovlighetskontroll av byggesaken, med en behandlingstid på 6-12 måneder. Basert på de offentlig tilgjengelige dokumentene i saken, foreligger det ingen konklusjoner fra verken Lillesand kommune eller Statsforvalteren i Agder på nåværende tidspunkt.

Av postlistene registrerer vi også at det er inngitt en anmeldelse fra Hæg i forbindelse med byggesaken, hvor han har anmeldt flere personer i kommunen, herunder kommunedirektør og ordfører.⁶ Ut fra det vi kan lese ut av postlistene, er saken henlagt.⁷

I samtalene med varslere og Alexander Hæg og Richard Hæg ble det brukt mye tid på å redegjøre for de tiltakene som er utført på hytta, herunder intervjuobjektene oppfatning av lovligheten av disse. Saksbehandlingen i kommunen har også vært et tema. Haavind har notert seg de opplysningene og påstandene som har fremkommet, samtidig som vi har vært tydelige på at byggesaken og kommunens saksbehandling i utgangspunktet faller utenfor vårt mandat i saken. Det har likevel vært viktig for intervjuobjektene å sikre at Haavind er kjent med bakteppet for de påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører. Dette er forsøkt ivaretatt innenfor de rammene vårt mandat har satt.

3.6.5 Haavinds vurdering av de faktiske forhold

Som det fremgår av gjennomgangen over, er arbeidet som er utført på og ved hytta i Dyvik et helt sentralt bakteppe for de påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører. En grunnleggende

⁴ [Postliste - Lillesand kommune](#)

⁵ [Postliste - Lillesand kommune](#)

⁶ DokumentID: 2025/24731

⁷ DokumentID: 2026/4121 (graderte dokumenter)

forutsetning for flere av påstandene er at fylkesordfører har en slik tilknytning til hytta at han er i posisjon til å oppnå en fordel gjennom de tiltakene som er utført på eiendommen. Det er anført en rekke grunnlag for denne tilknytningen, blant annet familiær tilknytning, tilknytning gjennom den tinglyste urådighetsretten, tilknytning gjennom fremtidig arv og tilknytning gjennom inngitte søknader og utført arbeid på hytta.

Thomassen har på sin side forklart at han ikke har hatt noen tilknytning til hytta etter juli 2023, med henvisning til eierskiftet som da ble gjennomført. Han er verken eier eller arving, og har følgelig ikke noen egeninteresse eller økonomisk tilknytning til hytta.

Slik Haavind ser det, fremgår det klart av gavebrevet og testamentet datert 27. juli 2023 at eiendomsretten til hytta er overført til Thomassens søsken, [REDACTED] og [REDACTED] som forskudd på arv. Haavind fester lit til Thomassens forklaringer om bakgrunnen for og forholdene rundt overdragelsen, herunder bakgrunnen for at eiendomsoverdragelsen ikke er tinglyst. Det anses sannsynliggjort at Thomassen ikke har noe formelt eierskap eller er arving til eiendommen.

Vi bemerker samtidig at Thomassen i sitt andre svar til varsler, jf. punkt 3.9.2, opplyser om at hjemmelshaver og eier av eiendommen er hans mor, og ikke hans søsken. Han skriver også at det er avtalt at eiendommen skal overtas av hans søsken ved arveoppgjøret, og at det frem til da er tinglyst urådighet på eiendommen. Opplysningene om at hans mor er eier av eiendommen og at søsknene «skal» overta denne, avviker fra den forklaringen Thomassen har gitt til Haavind og det som fremgår av de oversendte dokumentene. Haavind ser likevel ikke grunn til å legge noe avgjørende vekt på dette, da dokumentene i seg selv underbygger at eierskiftet har funnet sted. Vi viser også til at moren fortsatt er oppgitt som hjemmelshaver i grunnboken og dermed utad fremstår som eier av eiendommen.

Når det gjelder påstanden fra Alexander og Richard Hæg om at dokumenter i saken kan være forfalsket eller forsøkt tilpasset, er det ikke fremlagt noen konkrete opplysninger eller dokumentasjon som kan underbygge påstanden. Påstanden kan av den grunn åpenbart ikke føre frem.

Varsler har videre argumentert for at den tinglyste urådighetsretten til fordel for [REDACTED], [REDACTED] og Arne Thomassen innebærer at Arne Thomassen må samtykke til/godkjenne tiltak som gjennomføres på eiendommen, og at han har en egeninteresse i hvilke tiltak som gjøres på hytta. Det er også hevdet at urådighetsretten sikrer en likeverdig fordeling mellom søsknene, og at utfallet av Statsforvalterens lovlighetskontroll kan få betydning for et fremtidig arveoppgjør.

Uten å gå inn på de generelle rettsvirkningene av en urådighetsrett her, stadfester Haavind at den tinglyste urådigheten til fordel for søsknene Thomassen innebærer at formell hjemmelshaver (Thomassens mor) ikke kan disponere over eiendommen uten at hennes tre barn samtykker til dette, jf. urådighetserklæringen. Fylkesordfører må dermed samtykke til eventuelle disposisjoner hans mor skulle foreta seg i tilknytning til eiendommen. Han må imidlertid ikke samtykke til tiltak eller disposisjoner som hans søsken, i kraft av å være reelle rettighetshavere, gjennomfører på hytta i Dyvik.

Vi ser heller ingen grunn til å tvile på forklaringen til fylkesordfører om bakgrunnen for at det ble tinglyst en urådighetsrett på eiendommen i Dyvik. Forklaringen underbygges også av at det er tinglyst en tilsvarende urådighetsrett på morens boligeiendom på Rosenberg ([REDACTED]) som Thomassen skal arve etter morens bortgang, jf. testamentet.

Vi gjentar at dokumentene som er fremlagt i saken underbygger at overdragelsen av hytta i Dyvik er gjennomført som forskudd på arv, slik at en økning eller reduksjon av hyttas verdi ikke vil ha noen betydning for fylkesordfører. Basert på de opplysningene som er fremkommet i saken, legger vi også til grunn at [REDACTED] og [REDACTED] har investert en betydelig sum i forbindelse med renoveringen

av hytta. Haavind er enig med fylkesordfører i at dette i seg selv underbygger at en reversering av avtalene knyttet til eierforhold og arv er urealistisk.

Haavind bemerker også at både varsler og Alexander Hæg i flere skriftlige henvendelser viste til at fylkesordfører hadde tinglyst en bruksrett på eiendommen, som senere ble korrigert til en urådighetsrett. Det er uklart for Haavind hvor opplysningene om en bruksrett stammer fra. Det legges uansett til grunn at det aldri har vært tinglyst noen bruksrett til fordel for fylkesordfører på eiendommen. Dette innebærer at de påstandene som er fremsatt knyttet til den anførte bruksretten ikke kan føre frem.

Det er videre fremsatt påstander fra både varsler og Alexander og Richard Hæg om at fylkesordfører har blitt observert i å utføre arbeid på hytta. Hæg-brødrene har i tillegg anført at fylkesordfører har inngått avtaler med ulike parter i forbindelse med arbeidene på hytta, og reist spørsmål ved om han har bekostet noe av arbeidet. Fylkesordfører har på sin side avvist at han har utført noe arbeid på hytta. Han har heller ikke inngått noen avtaler i tilknytning til hytta etter eierskiftet sommeren 2023, eller betalt for noe av det arbeidet som er utført.

Basert på det som fremkom i samtalen med Alexander og Richard Hæg, legger vi til grunn at de har fått videreformidlet informasjon om at Thomassen er blitt observert i å utføre arbeid på hytta fra varsler, og at de ikke selv har gjort noen slike observasjoner. Varsler uttalte i samtalen med Haavind at han selv har observert Thomassen delta i «mye dugnad» på hytta, herunder rivningsarbeid og fraktning av materialer og rivningsmasser. Om dette viste fylkesordfører til at det er mulig at varsler har observert hans sønn, som har deltatt på dugnad på hytta ved to anledninger.

Ut fra en totalvurdering av den informasjonen vi har mottatt, herunder de videresendte e-postene fra [REDACTED] og [REDACTED] der det bekreftes at fylkesordfører ikke har oppholdt seg på hytta siden 2023, finner vi ikke påstanden om at fylkesordfører skal ha utført arbeid på hytta tilstrekkelig sannsynliggjort. Vi anser at det er en reell mulighet for at varsler har observert sønnen til fylkesordfører og forvekslet han med fylkesordfører, selv om vi ikke kan konkludere endelig på dette.

Påstanden om at Thomassen «aktivt» har inngått avtaler i forbindelse med arbeidet på hytta, herunder knyttet til tilkobling av rør og graving, er ikke ytterligere underbygget. Vi finner ikke påstanden sannsynliggjort, også under henvisning til at [REDACTED] i sin e-post understreker at fylkesordfører «ikke er en del av» byggeprosjektet i Dyvik. Det samme gjelder antydningen om at Thomassen skal ha betalt for tiltak på hytta. Thomassen har selv avvist dette, og også tilbudt innsyn i faktura/bankkonto hos sine søsken for å dokumentere hvem som har bekostet tiltakene.

Når det gjelder påstander om hvilke firma og personer som skal ha utført ulike deler av arbeidet på hytta, faller det utenfor vårt mandat å vurdere dette nærmere.

Varsler har videre fremmet påstander knyttet til Thomassens kunnskap om søknader og tiltak på eiendommen, og hevdet at Thomassen, i kraft av sin rolle som fylkesordfører, skjønte eller burde skjont at tiltakene på hytta er ulovlige og derfor skulle ha grepet inn. Thomassen har på sin side vært tydelig på at han var involvert i og kjent med den opprinnelige byggesøknaden som ble sendt i 2021, samt bidro til en avtale med utbygger i samme tidsperiode, men at han ikke har vært involvert i prosjektering eller gjennomføringen av arbeidet etter eierskiftet sommeren 2023. Fra dette tidspunktet har hans innsikt i saken begrenset seg til omtale i media. Han kjenner heller ikke til at det er gjort noe ulovlig.

Haavind fester lit til Thomassens forklaring om egen innsikt i og kunnskap om tiltakene på hytta. Det legges til grunn at han både var informert og involvert frem til eierskiftet, men at han etter dette tidspunktet har hatt begrenset kunnskap om de tiltakene det er søkt om og som er gjennomført på hytta. Vi kan ikke utelukke at han kan ha fått noe informasjon om status i byggesaken fra sine søsken, men det foreligger ingen konkrete opplysninger for at Thomassen skal ha hatt eller fått noen

inngående kunnskap om søknadene og/eller arbeidet. Etter en overordnet gjennomgang av postlistene til byggesaken og tilsynssaken kan vi heller ikke se at Thomassens navn fremgår av noen av søknadsdokumentene eller den øvrige korrespondansen med kommunen. Vi anser det også som naturlig at Thomassen distanserte seg fra byggesaken etter eierskiftet, all den tid han ikke lenger hadde noen rettslig eller økonomisk tilknytning til hytta.

Når det gjelder påstanden om at Thomassen burde reagert på de ulovlige tiltakene på hytta, bemerker vi at det på nåværende tidspunkt ikke foreligger noen konklusjoner knyttet tiltakenes lovlighet.

Varsler og Alexander og Richard Hæg har også pekt på at fylkesordfører i alle tilfeller har en familiær tilknytning til hytta, og karakterisert hytta som en familiehytte.

Det er på det rene at fylkesordfører har en familiær tilknytning til hytta gjennom relasjonen til sine søsken. Samtidig er det ikke påvist noen annen form tilknytning til hytta etter at eierskiftet ble gjennomført i 2023. En ren familiær tilknytning er ikke alene nok til å underbygge de påstandene som er fremsatt knyttet til fylkesordførers egeninteresse i de tiltakene som er gjennomført på hytta.

På bakgrunn av det ovennevnte legger Haavind til grunn at fylkesordfører ikke har noen økonomiske eller rettslige rettigheter eller forpliktelser i tilknytning til hytta i Dyvik. Det kan følgelig ikke påvises noen økonomisk eller rettslig egeninteresse for fylkesordfører i de tiltakene som er utført på hytta, eller i utfallet av de kontroll- og tilsynsprosessene som pågår i tilknytning til eiendommen.

3.7 Påstander knyttet til ordførerinitiativet mot Statsforvalteren

3.7.1 Oppsummering av påstandene i varslene

I varslene rettes det kritikk mot at fylkesordfører har signert og dermed frontet et tverrpolitisk ordførerinitiativ til Digitaliserings- og forvaltningsministeren. Initiativet knytter seg til Statsforvalterens innskjerping og etterkontroll av dispensasjoner i strandsonen i Agder.

Varsler mener at ordførerbrevet er et angrep på Statsforvalterens tilsynsfunksjon, og må ses i sammenheng med Statsforvalterens varslede lovlighetskontroll av hyttesaken i Dyvik. Statsforvalterens konklusjoner i lovlighetskontrollen vil kunne få direkte betydning for de involverte i hyttesaken, herunder Thomassen. På denne bakgrunn er det uryddig av Thomassen å signere på oppropet.

Varsler hevder videre at Thomassens involvering i oppropet innebærer en sammenblanding av hans rolle som fylkesordfører og egne private interesser. Varsler mener Thomassen derfor er «inhabil» til å involvere seg i og fronte initiativet overfor departementet, på grunn av hans tilknytning til byggesaken i Dyvik. Varsler anfører også at fylkesordfører kan ha private motiver og egeninteresse i å påvirke Statsforvalteren, herunder ved at den varslede lovlighetskontroll kan bli avblåst dersom Statsforvalteren retter seg etter ordførerbrevet. Fylkesordfører burde derfor ha vist betydelig grad av tilbakeholdenhet og ikke utøvd utilbørlig politisk press gjennom å signere på oppropet.

3.7.2 Brevets innhold

Brevet sendt til statsråden har følgende innhold:

«Jeg skriver på vegne av 25 ordførere i Agder, Fylkesordføreren i Agder og leder av KS Agder. Bakgrunnen for denne henvendelsen er at Statsforvalteren i Agder nå har gått videre med etterprøving av kommunale dispensasjonsvedtak i seks kommuner, etter en varslet generell gjennomgang av tidligere avgjorte saker.»

Når Statsforvalteren i ettertid vurderer å omgjøre rettskraftige kommunale vedtak som ikke er påklaget innen frist, og som i mange tilfeller allerede er iverksatt, er det etter vårt syn svært problematisk. Dette rokker ved grunnleggende prinsipper for forutsigbarhet og rettssikkerhet, og undergraver tilliten til offentlig forvaltning, både statlig og kommunal.

Kommunene har handlet i tråd med gjeldende regelverk og etablert praksis, og oversendt vedtak til Statsforvalteren som sektormyndighet. Når slike vedtak likevel trekkes i tvil i ettertid, påføres både innbyggere, næringsliv og kommuner en urimelig og uforutsigbar risiko. Dette kan vi som ordførere ikke akseptere.

Vi er i tillegg svært bekymret for hvilke konsekvenser denne praksisen får for utviklingen i regionen og for næringslivets vilje til å satse. Når Statsforvalteren i realiteten åpner for at kommunale vedtak kan ettergås langt tilbake i tid, skapes det en usikkerhet som direkte påvirker investeringsvilje, fremdrift og lokal verdiskaping. Sammen med allerede lange saksbehandlingstider bidrar dette til å bremse utviklingen i Agder og svekker tilliten til forvaltningen.

Vi understreker at vi støtter statlig kontroll og ivaretagelse av nasjonale interesser. Men kontroll må utøves innenfor klare rammer og frister.

Avslutningsvis vil vi peke på at denne saken inngår i et større bilde. Over tid opplever vi en tydelig innstramning fra Statsforvalteren på flere områder, med økt statlig detaljstyring og redusert handlingsrom for lokale vurderinger. Samlet sett svekker dette det lokale selvstyret.

Vi ber derfor departementet gripe inn og tydeliggjøre rammene for Statsforvalterens praksis, slik at forutsigbarhet, rettssikkerhet og respekten forkommunale vedtak ivaretas. Videre ber vi om et møte med statsråden for å redegjøre nærmere for våre bekymringer, og imøteser både et svar på denne henvendelsen og konkrete avklaringer om veien videre. Vi håper på en snarlig tilbakemelding.»

3.7.3 Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer

Varsler

Varsler forklarte at samtlige ordførere i Agder, KS og fylkesordfører signerte brevet som ble sendt til statsråden. Bakteppet for initiativet var Statsforvalterens signaler om innskjerping og etterkontroll av dispensasjoner i strandsonen. Det var ordføreren i Lillesand kommune som forfattet brevet.

Varsler reagerte på at Thomassen signerte brevet, ettersom Thomassen selv har en nær tilknytning til en byggesak hvor Statsforvalteren har en pågående lovlighetskontroll. Ved å signere brevet som fylkesordfører fikk brevet et mer autoritativt preg. Dette kan i seg selv oppfattes som et press overfor Statsforvalteren. Varsler understreket at fylkesordfører ikke har instruksjonsmyndighet overfor Statsforvalteren.

Varsler mistenker at fylkesordfører hadde en egeninteresse i å sette sitt navn på initiativet, og at formålet med initiativet var å legge føringer for og press på hvordan Statsforvalteren i Agder gjør sine vurderinger. For varsler var dette initiativet også en utløsende faktor for å foreta nærmere undersøkelser og vurderinger av forholdene ved byggesaken.

Etter vår samtale har varsler kommet med enkelte tilleggsopplysninger og anførsler som ikke har blitt tatt opp tidligere. I en skriftlig henvendelse til Haavind viser varsler til medieomtale om at Statsforvalteren i Agder har varslet tilsyn og kontroll av fire dispensasjoner gitt av kommuner i Agder, herunder Lillesand kommune. Dersom Statsforvalteren kommer til at kommunene har gjort feil i sin

saksbehandling, vil det etter all sannsynlighet bli rettet økonomiske krav i millionklassen mot de aktuelle kommunene fra de personene som blir rammet. Varsler mener Lillesand kommune kan risikere krav på mellom 5 og 10 millioner kroner, og viser til at dette er et betydelig beløp for en kommune som står i fare for å havne på ROBEK-listen. Ordførerinitiativet har dermed et økonomisk bakteppe som ikke kan utelukkes som motivasjon for brevet som sådan.

Varsler anfører videre at ordførerinitiativet kan ha blitt til på en uryddig måte, og skriver følgende om dette:

«Ordførerne i fylkeskommunen har egne mailer som det vil være naturlig å bruke i saker som omhandler fylkeskommunens virke. Det er kanskje uvesentlig at ordføreren i Lillesand sender utkastet til ordførerbrevet på kommunal mail. Ordfører Einar Holmer Hoven er muligens en meget skrivekyndig og formuleringsflink ordfører. Normalt vil en saksbehandler/sekretariat i fylkeskommunen jobbe fram et ferdig utkast. Hvis utarbeidelsen har funnet sted på kommunalt nivå, blir ordførerbrevets tilblivelse svært uryddig, da det kan fremstå som en vennetjeneste utover selve brevetts innhold. Mulige rolleblandinger her bør advokatfirmaet Haavind undersøke og vurdere. Spørsmålet om mulig inhabilitet bør avklares.»

Alexander Hæg og Richard Hæg

Alexander Hæg og Richard Hæg har også uttalt seg om det tverrpolitiske oppropet mot Statsforvalteren som er nevnt i varselet. Alexander og Richard Hæg forklarte at fylkesordfører og ordfører i Lillesand kommune begge har jobbet aktivt for å motvirke at forhold ved byggesaken i Dyvik avdekkes. Alexander og Richard Hæg mener involveringen i ordføreropporet underbygger dette. Richard Hæg viste i denne forbindelse til en e-post fra fylkesordfører til ordfører, hvor fylkesordfører skriver at han «gjør» signerer på oppropet.

Det ble videre forklart at fylkesordfører og ordfører har en klar egeninteresse i ordføreropporet. Fylkesordførers involvering hadde vært uproblematisk dersom det ikke pågikk en lovlighetskontroll av hans familiehytte, men av denne grunn burde fylkesordfører ha avstått fra å signere på oppropet.

Etter vår samtale har Alexander Hæg henvendt seg til Haavind for å gi supplerende opplysninger. I en e-post fremholder han at uavhengig av om Thomassen har et formelt eierskap til eiendommen eller ikke, må ordføreropporet ses i lys av at det er hans nærmeste familie som er involvert i en alvorlig ulovlighetssak innenfor 100-metersbeltet. På den bakgrunn påstås det at Thomassen var «inhabil» til å engasjere seg politisk i spørsmål som faller innenfor Statsforvalternes kontroll med dispensasjonssaker. Thomassen burde ha vært tilbakeholden med eller unnlatt å engasjere seg i denne delen av den offentlige debatten. I samme e-post fremholdes det at Thomassen utsetter Statsforvalteren for et utilbørlig press ved å signere på ordførerinitiativet. Dette presset oppfattes som et forsøk på å begrense Statsforvalterens lovlighetskontroll. Siden denne lovlighetskontrollen også kan ramme Thomassen, på grunn av hans tilknytning til hytta, må involveringen anses som maktmisbruk.

Arne Thomassen

Når det gjelder varsler og brødrene Hægs reaksjoner på at Thomassen signerte ordførerbrevet sendt til statsråden, mener Thomassen at reaksjonene baserer seg på to premisser som ikke stemmer. Det første er at han har et eierforhold til hytta eller en personlig økonomisk interesse i det som skjer på hytta, og det andre er at arbeidet på hytta har blitt ulovlig gjennomført.

Thomassen uttalte videre at det ikke hadde vært urimelig med slik kritikk dersom han hadde hatt en eierinteresse i hytta, men at det ikke er tilfelle. Ordførerinitiativet er utelukkende politisk motivert, og et opprop mot Statsforvalterens etterkontroll av et høyt antall innvilgede dispensasjonsvedtak i Agder. Avsenderne, inkludert ham selv, mener Statsforvalteren går for langt med denne etterkontrollen. De så

det derfor som nødvendig å involvere statsråden. De ble videre invitert til et møte for å diskutere oppropet og dets innhold nærmere. Møtet ble avholdt den 17. mars 2026.

3.7.4 Relevant dokumentasjon

Innholdet i brevet sendt til statsråden fremgår av punkt 3.7.2 ovenfor.

Statsforvalteren i Agder har svart på ordføreroppropet i brev av 10. februar 2026 til Digitaliserings- og forvaltningsdepartementet og Kommunal- og distriktsdepartementet.⁸

3.7.5 Haavinds vurdering av de faktiske forholdene

Både i varslene, øvrige henvendelser og i våre samtaler med varsler og Alexander og Richard Hæg, ble det brukt mye plass og tid på ordførerinitiativet mot Statsforvalteren. Overordnet hevdes det at initiativet er et forsøk på å påvirke og legge press på Statsforvalteren i forbindelse med den varslede lovlighetskontrollen av tiltakene på hytta i Dyvik, begrunnet i at fylkesordfører har en interesse i utfallet av lovlighetskontrollen.

Som det fremgår av punkt 3.6.5 ovenfor, har Haavind lagt til grunn at fylkesordfører ikke har noen økonomiske eller rettslige rettigheter eller forpliktelser i tilknytning til hytta i Dyvik. Det kan derfor heller ikke påvises noen rettslig eller økonomisk egeninteresse knyttet til utfallet av de kontroll- og tilsynsprosessene som pågår i tilknytning til eiendommen. Dette innebærer at forutsetningene for påstandene knyttet til fylkesordførers motiv for å signere på oppropet i all hovedsak faller bort.

Som tidligere nevnt er det på det rene at fylkesordfører har en familiær tilknytning til hytta gjennom relasjonen til sine søsken. Etter eierskiftet i 2023 fremstår imidlertid denne tilknytningen som mer perifer, noe som underbygges av at fylkesordfører ikke har oppholdt seg på eiendommen siden eierskiftet ble gjennomført. Den familiære tilknytningen kan ikke alene underbygge påstandene om bakgrunnen og motivene for at fylkesordfører signerte på oppropet. Vi fester lit til fylkesordførers forklaring om at ordførerinitiativet var politisk motivert.

Når det gjelder påstandene som knytter seg til at Thomassens familie er involvert i en «alvorlig ulovlighetssak», nevner vi igjen at det på nåværende tidspunkt ikke foreligger noen konklusjoner knyttet tiltakenes lovlighet.

Vi nevner også for ordens skyld at Statsforvalterens svar på ordførerbrevet underbygger at Statsforvalteren ikke har latt seg påvirke i saken.

Vi har ikke ansett det som nødvendig å undersøke varslers påstander knyttet til tilblivelsen av ordførerbrevet nærmere.

Når det gjelder påstandene om at fylkesordfører var «inhabil» til å engasjere seg i oppropet, behandles dette i punkt 4.2.2 nedenfor.

3.8 Påstander om vennetjenester/korrupsjon

3.8.1 Oppsummering av påstandene i varslene

I varsel 1 er det anført at det finnes forhold knyttet til byggesaken i Dyvik som omfatter spørsmål om vennetjenester og mulig korrupsjon. Varsler sammenligner også byggesaken med en sak i tidligere

⁸ Statsforvalteren.no: [Statsforvalterens etterprøving av kommunale vedtak | Statsforvalteren i Agder](#) (sist besøkt 27. mars 2026)

Tjøme kommune, der en arkitekt og en kommunal saksbehandler ble dømt til ubetinget fengsel for korrupsjon.

På samme tid skriver varsler i varsel 2 at «Det er ingenting i varselet som sier at fylkesordfører er korrumpert», men viser samtidig til undersøkelsene som er iverksatt av politiet, Statsforvalteren og Lillesand kommune.

I varsel 3 viser varsler til saksbehandlingen av byggesaken i Lillesand kommune, og skriver at:

«Man skjønner intuitivt at noe er alvorlig galt både i saksbehandlingen og i selve sprengningsarbeidet. Det er i en slik kontekst man må stille spørsmål om hva fylkesordføreren egentlig visste foregikk i familiens hytteprosjekt. Bakteppet her kan bli alvorlig for flere av medlemmene i Thomassenfamilien, inkludert fylkesordføreren. Varsler har vært kontaktet av økokrim i sakens anledning. Når fylkesordføreren uttaler seg om at det foreligger beskyldninger om korrupsjon fra hans side, så er det kun gjennom en strafferettsprosess som kan avklare om det foreligger et rettslig grunnlag som kan føre til domfellelse.»

3.8.2 Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer

Varsler

På spørsmål om varsler kunne utdype bakgrunnen for påstandene i varslene om korrupsjon, viste varsler til en tredjeperson som er inngiftet i Thomassens familie og ansatt i byggesaksavdelingen i Lillesand kommune. Varsler kom med en rekke påstander knyttet til denne tredjepersonens involvering i kommunens saksbehandling av byggesaken.

På spørsmål om varsler har konkret informasjon om at Thomassen har påvirket eller forsøkt å påvirke byggesaksbehandlingen, svarte vedkommende at det ikke foreligger noe slik konkret informasjon.

Alexander Hæg og Richard Hæg

Også Alexander Hæg har fremsatt påstander om korrupsjon mot fylkesordfører. I en e-post sendt til fylkesordfører skrev Hæg at det har skjedd flere lovbrudd i både hans egen byggesak og i hyttesaken, og at det «klart er korrupsjon i begge sakene».

På spørsmål fra Haavind om Hæg kunne utdype bakgrunnen for påstanden om korrupsjon, og hva som er fylkesordførers involvering, svarte Hæg at ingen annen kommune ville ha godkjent en byggesak som den i Dyvik. Videre ble det forklart at ingen andre har fått tilsvarende utvidelser eller adgang til sprengning, og at regelverket har blitt omgått ved behandlingen av byggesaken. Det må være noen som har trukket i trådene for å få saken behandlet så raskt, og for å få godkjent tiltak som ellers ikke ville ha blitt godkjent.

På spørsmål om det er fylkesordfører som har trukket i trådene, svarte Hæg at det hele startet med ham og den ukulturen han har skapt i Lillesand kommune. Han uttalte at alle ansatte på byggesak skulle vært byttet ut, da de beskytter hverandre. Involveringen skjer gjennom en tredjeperson som er inngiftet i Thomassen-familien og ansatt på byggesak.

Det ble videre vist til at fylkesordfører, i kraft av sin rolle og posisjon, har en innflytelse som kan få betydning for hvordan saker behandles uten direkte påvirkning eller direkte involvering i den konkrete saksbehandlingen. Alexander og Richard Hæg tror at hytta ville ha blitt godkjent uavhengig av om fylkesordfører har involvert seg, fordi familien Thomassen har en posisjon som gjør at dispensasjonssøknader går gjennom fordi «de er de de er», uavhengig av om det foreligger direkte påvirkning. Dette handler mye om Høyre som styrer i Lillesand, tette relasjoner og vennetjenester mellom involverte parter i et lite lokalsamfunn. Det foreligger en dyp ukultur.

Utover dette hadde Alexander og Richard Hæg ingen konkrete opplysninger om fylkesordførers involvering i behandlingen av byggesaken.

Arne Thomassen

Når det gjelder påstandene om korrupsjon, ga Thomassen uttrykk for at han opplever disse påstandene som særlig belastende. Han forklarte at han gjennom et langt liv i politikken og arbeidslivet for øvrig har stor respekt for ordet «korrupsjon», og at bruken av et slikt begrep påvirker ham sterkt. Han har erfaring fra både offentlig og privat sektor, og har aldri opplevd at noen faktisk har vært korruperte. Han beskrev bruken av begrepet som svært alvorlig, særlig når det er rettet mot personer som arbeider i det offentlige. Han forstår korrupsjon som å «betale for tjenester», for eksempel å betale for å oppnå en fordel eller en bestemt beslutning. Dette er ikke i samsvar med slik han kjenner Lillesand kommune og Agder fylkeskommune. Han har aldri opplevd forsøk på å «kjøpe seg frem», herunder forsøk på å «kjøpe» en byggetillatelse.

Når det gjelder Hægs påstand om at noen har trukket i trådene i forbindelse med byggesaken, og at dette startet med en ukultur i Lillesand kommune skapt av Thomassen, uttalte Thomassen at dette er en type påstand som det er vanskelig å svare på, og umulig å kommentere konkret. Han viste til at han over lengre tid hadde høy oppslutning ved ordførervalg. Han uttalte også at han i sine 16 år som ordfører har stått i mange krevende og konfliktfylte saker, men at han aldri tidligere har opplevd slike påstander.

Videre fremholdt Thomassen at dersom Hæg mener at han har skapt en ukultur, får Hæg selv stå inne for den påstanden. Han kjenner seg ikke igjen i en slik beskrivelse. Samtidig bemerket han at han etter et langt politisk liv har forståelse for at noen kan mene at han har vært uryddig, og at dette etter hans syn er «prisen» for å være en sentral og synlig politiker.

Thomassen bemerket også at Alexander Hæg selv har en byggesak på Hellevik gående, og at han husker at Hæg i den forbindelse skal ha uttalt at de eneste «brukelige» i kommunen var Thomassens sønn, som er politiker for Venstre, samt en annen politiker i MDG. Fylkesordfører er ikke selv nevnt i forbindelse med Dyvik-saken før i januar 2026. Fylkesordfører viste til at dette tidsmessig sammenfaller med at han svarte utbygger at han ikke ønsket å stå på mottakerlisten hans. På denne bakgrunn mistenker han at varslene og henvendelsene fra Hæg er sendt som følge av konflikten med utbygger.

Når det gjelder påstanden om at Thomassens involvering i byggesaken skal ha skjedd gjennom en tredjeperson, avviste Thomassen dette. Han tror heller ikke vedkommende har snakket med hans søsken om byggesaken.

Vedrørende kommunens behandling av byggesaken i Dyvik, ble denne behandlet som en «ordinær byggesak», uten politisk behandling. Behandlingen fant sted i 2021, rundt to år etter at han fratrådte som ordfører i Lillesand kommune.

3.8.3 Relevant dokumentasjon

Haavind har fått oversendt et notat fra Agder fylkeskommune, avdeling for samfunn, plan og miljø, jf. punkt 2.14, hvor det fremgår følgende om behandlingen av Dyvik-saken:

«Lillesand kommune har behandlet dispensasjonssak på Dybvig 186, eiendom gbnr. 41/44, i flere omganger.

Saken har ikke vært oversendt fylkeskommunen som høringspart etter plan- og bygningsloven. Det er gjennomført søk i fylkeskommunens saksbehandlingssystem P360 uten funn av saksbehandling i aktuell sak. Alle saker skal journalføres i P360.

(...))»

3.8.4 Haavinds vurdering av de faktiske forhold

Varsler og Alexander og Richard Hæg har alle vist til at påvirkningen av saksbehandlingen i byggesaken skal ha skjedd gjennom en tredjeperson. Saksbehandlingen i byggesaken faller utenfor vårt mandat, og de aktuelle påstandene vil være del av Statsforvalterens lovlighetskontroll. Vi har derfor ikke gjengitt eller vurdert de påstandene som er fremsatt mot denne tredjepersonen nærmere. Påstandene er heller ikke presentert for vedkommende.

Når det gjelder antydningene om at fylkesordfører skal ha påvirket byggesaken gjennom denne tredjepersonen, foreligger det ingen opplysninger eller dokumentasjon som kan underbygge dette. Påstanden anses ikke som sannsynliggjort.

Alexander og Richard Hæg har videre anført at fylkesordfører, i kraft av sin rolle og posisjon, har en innflytelse som kan få betydning for hvordan saker behandles uten direkte påvirkning eller direkte involvering i den konkrete saksbehandlingen. Påstanden er ikke ytterligere konkretisert eller dokumentert, og det er derfor ikke mulig for Haavind å ta nærmere stilling til dette. Det samme gjelder påstanden om at fylkesordfører har skapt en «ukultur» i Lillesand kommune.

I våre samtaler fikk både varsler og Alexander og Richard Hæg spørsmål om de ellers hadde noe konkret informasjon om at Thomassen hadde påvirket eller forsøkt å påvirke saksbehandlingen i byggesaken. Samtlige avkreftet dette.

Agder fylkeskommune har også undersøkt og fått bekreftet at saken ikke på noe tidspunkt har vært behandlet i fylkeskommunen.

Det fremstår derfor som klart at det ikke foreligger noen form for påvirkning eller forsøk på påvirkning av saksbehandlingen i byggesaken fra fylkesordførers side.

3.9 Påstander knyttet til Thomassens håndtering av varslene

3.9.1 Oppsummering av påstandene i varslene

I varslene er det fremholdt at fylkesordfører, gjennom å svare varsler direkte etter at varslene var videresendt til ham, har forsøkt å påvirke prosessen for oppfølgingen av varslene. Det er anført at fylkesordfører ikke følger spillereglene for hvordan et varsel skal håndteres. Fylkesordfører kritiseres også for å anta at varsler og Alexander Hæg er samme person, og for å utfordre varslers rett til anonymitet. Det er påstått at han ikke respekterer varslerrollen, og at han griper direkte inn i arbeidet til de som skal vurdere varselet.

3.9.2 Innholdet i svarene sendt til varsler/Alexander Hæg

Som et svar på det første varselet, sendte Thomassen følgende to e-poster den 18. januar 2026:

E-post 1:

«Til Alexander Hæg

(Kopi til de som stod på kopi på Hægs mail pluss statsforvalter, [REDACTED], Tine Sundtoft og [REDACTED] samt mine søsken

Og Advokat Lars Gunnar Nag som vil følge opp saken på vegne av meg privat overfor Hæg.

Viser til din mail om korrupsjon av meg som fylkesordfører. Tilsvarene påstander har versert på sosiale medier siden før jul.

Jeg vil gjøre oppmerksom på at jeg og mine barn ikke er arvinger til den omtalte eiendommen. Jeg vil også gjøre oppmerksom på at jeg og mine barn ikke er hverken søkere eller deltagere i den omtalt ombyggingen.

Trenger statsforvalter, kontrollutvalg eller Lillesand kommune kopi av testamentene og andre dokumenter vil det selvfølgelig gjøres tilgjengelig.

Jeg vil anbefale Hæg å undersøke saker som nå spres rundt. Dette rammer folk som ikke er en del av sakene.

Jeg ber om en snarlig beklagelse både her og på sosiale medier.»

E-post 2:

«Til Alexander Hæg, det kan se ut som om din mail er sendt til mange flere enn dersom er synlige på kopi. Ber deg videreformidle mitt svar til samtlige enten de er på blindkopi eller at du har sendt egen.

Advokat Lars Gunnar Nag vil måtte hjelpe meg overfor slike påstander.»

Som et svar på det fjerde varselet, sendte Thomassen denne e-posten 8. februar 2026:

«Gjennom til sammen fire "varsler" har en anonym "varsler" fremsatt feilaktige påstander om "kritikkverdige forhold som er avdekket". Som fylkesordfører i Agder vil jeg kommentere serien av "varsler" helt kort.

- "Varsleren" trekker frem brev til statsråd Karianne Tung, undertegnet av samtlige ordførere i Agder, samt fylkesordfører. Dette er et tverrpolitisk initiativ, og er sendt som åpent brev til statsråden. Når det første del av e-post 7. februar fremsettes kritikk mot dette initiativet, har det ingenting med varsling å gjøre, det må anses som en politisk ytring, jf. "ordførereinitiativet og dets innhold er en fullstendig skivebom og et angrep på statsforvalterens tilsynsfunksjoner".*

"Varsleren" utfordres derfor til å stå frem i offentligheten, det er her den lokale debatten tas, og alle vi andre politikere står offentlig frem med våre syn. Det står deg fritt å være uenig, men jeg kommer ikke til å debattere med en som fremsetter sine synspunkter skjult bak en anonym e-postadresse.

- Siste del av "varsel 4" omhandler dispensasjon "gitt til familien Thomassen". Det fremsettes 11 påstander om denne saken, ingen er underbygget, men dette lar jeg ligge. La meg kort bemerke følgende faktum:*
 - a. Vedtak fra Lillesand kommune er ikke gitt til "familien Thomassen".*
 - b. Hjemmelshaver og eier av den aktuelle eiendommen er min mor, jeg har intet eierskap til eiendommen 41/44 i Lillesand.*
 - c. "Varsleren" har fremsatt påstander i e-post 28. januar 2026 om tinglyst bruksrett til eiendommen for meg og mine søsken. Dette er feil, det er tinglyst urådighet på*

eiendommen til fordel for meg og mine to søsken. Det synes som om "varsleren" ikke har skjønt forskjellen mellom urådighet og bruksrett, og hans resonnementer blir dermed ikke relevante.

- d. *Det er avtalt mellom meg og mine søsken at eiendommen 41/44 skal overtas av minelagt [sic.] søsken ved arveoppgjøret. Frem til det tidspunkt er det tinglyst urådighet på eiendommen. Jeg har derfor intet eierskap til denne eiendommen, og vil heller ikke bli eier ved arv.*

Med denne redegjørelsen avslutter jeg dialogen med "varsler"»

3.9.3 Oppsummering av intervjuobjektene forklaringer

Varsler

I vår samtale forklarte varsler at vedkommende reagerer på at Thomassen svarte ham direkte etter å ha mottatt varslene. Varsler opplever at fylkesordfører med dette gikk for langt, og at det er særlig kritikkverdig at dette skjer mens det pågår undersøkelser og vurderinger av Thomassens involvering i saken. Varsler reagerer også på at Thomassen ga uttrykk for at varsler og Alexander Hæg er samme person, når det ikke er tilfellet. På samme måte som ved signering av ordførerbreve, reiser svaret til varsler, signert med tittelen fylkesordfører, spørsmål om rolleblanding.

Varsler uttalte også at basert på fylkesordførers svar, forventer varsler at fylkesordfører vil kunne forsøke å forfølge forhold som er anført i varslene, herunder spørsmål knyttet til varslers identitet. Varsler mener dette i så fall vil være uheldig, da det vil kunne fremstå som at Thomassen har manglende respekt for regelverket som gjelder ved varsling. Dette vil også kunne innebære at Thomassen retter «personlige angrep» mot personer som ikke er enige i hans adferd og handlemåte. Han bør derfor være varsom med å involvere seg i prosessen.

I etterkant av samtalen har varsler kommet med følgende skriftlige tilføyelse om dette:

«(...) Fylkesordfører Arne Thomassen har imidlertid hatt et påfallende behov for å distansere seg fra selve hyttesaken den senere tiden, både i delaktighet og i beslutninger. Det gjenspeiler seg også i hans reaksjoner på varslene som ble sendt til fylkeskommunen. Virker som han har tenkt at angrep er det beste forsvar. Å blande seg aktivt inn i håndteringen av et varsel når det finnes kjøreregler for hvordan et varsel skal håndteres, samt at det gjøres personangrep på mail, er kritikkverdig. Å koble på statsforvalteren samt sin politikerkollega Einar Holmer-Hoven på kopi i sin mailkorrespondanse med undertegnede og Alexander Hæg er nok et overtramp. Innholdet i hans tilsva får advokatfirmaet Haavind selv vurdere om er en utilbørlig handling. Arne Thomassen har motiv som skal styrke hans posisjon i fortsettelsen ved å søke og påvirke statsforvalter Gina Lund til fordel for Arne Thomassen. Det kan derfor kanskje ha en viss betydning at statsforvalteren har satt hyttesaken på vent inntil det foreligger en rapport med konklusjoner fra advokatfirmaet Haavind.»

Alexander Hæg og Richard Hæg

Alexander og Richard Hæg reagerer sterkt på at fylkesordfører henvendte seg direkte til varsler etter at det første varselet ble sendt til fylkeskommunen. De opplever at fylkesordfører spekulerte i hvem som er varsler, blant annet på bakgrunn av at han i sin respons henvendte seg direkte til Alexander Hæg. Omvarslede opptre normalt passivt i varslingssaker, og de reagerer på at fylkesordfører aktivt svarte varsler. De stiller også spørsmål ved hvordan fylkesordfører har fått viderefremmet varselet til seg, og dermed fikk muligheten til aktiv påvirkning, da det ikke ble sendt direkte til ham.

Det ble videre vist til at fylkesordfører satte Statsforvalteren i Agder i kopi på e-posten som ble sendt til varsler. Statsforvalteren hadde ingenting med det opprinnelige varselet å gjøre. Siden fylkesordfører både kjenner og ofte møter Statsforvalteren, oppfatter Alexander og Richard Hæg dette som et forsøk

på å påvirke prosessen, eventuelt byggesaken til Alexander Hæg eller familien Thomassens byggesak. Det samme gjelder ordfører i Lillesand kommune, som også var satt på kopi på svaret til varsler, uten at de kan se hva han har å gjøre med varslingssaken. De påpekte at ordfører og fylkesordfører er svært nære.

Videre uttalte Alexander Hæg at Thomassen er kjent for å utøve represalier og for å forsøke å påvirke andre. Thomassen ville for eksempel ikke ha henvendt seg direkte til Alexander Hæg og varsler dersom formålet ikke var å påvirke. Alexander Hæg uttalte at slik påvirkning nok bruker å fungere for han som fylkesordfører, men at det ikke fungerer på Hæg selv.

Det ble også vist til at fylkesordfører i svaret truer varsler med advokat, noe som er egnet til å påvirke varsler.

Arne Thomassen

Thomassen forklarte at han sett i ettertid angrer på at han svarte varsler direkte. Han opplevde samtidig et sterkt behov for å svare, særlig fordi påstandene i varslene ikke stemmer. E-posten fra varsler var sendt med et stort antall personer i kopi, både innenfor politikk og forvaltning. Samme dag som det første varselet ble sendt, mottok han flere titalls henvendelser fra ulike personer, både på telefon og SMS. Han opplever at varslene bygger på en misforståelse, herunder varslers oppfatning av at arveoppgjøret ikke er endelig og at han/hans barn kommer til å arve hytta. Han svarte varsler for å oppklare dette og for å vise at varslers oppfatning ikke var riktig.

Når det gjelder påstanden om at han truer varsler med advokat, svarte Thomassen at han i den situasjonen han står i, har behov for bistand, både knyttet til håndteringen av prosessen med varslene og i forbindelse med konflikten med utbygger. Det har vært og er en trygghet å ha en advokat som kan støtte ham. Han kjenner seg for øvrig ikke igjen i at han har truet med advokat, og det er vanskelig å kommentere på hvorfor andre kan ha oppfattet en slik opplysning som en trussel.

Vedrørende påstandene om at Thomassen har svart varsler og Alexander Hæg direkte for å påvirke dem og få dem til å tie, gjentok Thomassen at han var fortvilet over situasjonen, samt spredningen av varselet og konsekvensene av dette. Det første varselet ble sendt til en svært bred mottakerkrets, deriblant samtlige ordførere i Agder, departementet, kontrollutvalget og alle 49 representanter i fylkestinget. Dette medførte at han mottok en rekke henvendelser med spørsmål om innholdet i varslene og hva som lå til grunn for påstandene.

Thomassen forklarte videre at han særlig reagerte på at varslene inneholdt påstander om korrupsjon. Han opplevde dette som en «trigger», og var helt knust av situasjonen. Det var disse forholdene samlet som gjorde at han følte et behov for å svare raskt og gi sin versjon av saken.

Når det gjelder påstander knyttet til de som var satt på kopi på svarene fra Thomassen, viste Thomassen til at også disse har vært mottakere av alle varslene, ettersom varslene ble sendt både til Statsforvalteren og ordføreren i Lillesand. Dette er personer han ønsker å bevare en god relasjon til, og det var derfor viktig for ham at de fikk lese hans versjon. Statsforvalteren er også en han samarbeider jevnlig og aktivt med i rollen som fylkesordfører.

Thomassen bemerket at Statsforvalteren har mottatt langt flere varsler enn det han selv har oversikt over, og antagelig også flere enn Haavind har oversikt over.

Når det gjelder påstanden om at fylkesordfører ikke respekterer varslerrollen, og at han ved å svare griper direkte inn i arbeidet til de som skal vurdere varslene, svarte Thomassen at han oppfatter at varsler fortsatt tror at han er involvert i byggeprosjektet, og at dette har en betydning opp mot rollen hans som fylkesordfører. Han mistenker at påstanden har sammenheng med konflikten han står i med utbygger. I en e-post fra utbygger har det blitt skrevet at det er «vanskelig for ham å stå opp mot en

fylkesordfører». Han viste også til at påstanden kan ha sammenheng med at han er en profilert og kjent politiker i Agder.

3.9.4 Haavinds vurdering av de faktiske forhold

Det er på det rene at fylkesordfører svarte varsler direkte i forbindelse med varsel nr. 1 og varsel nr. 4 fra sin e-postadresse i Agder fylkeskommune. Det er heller ikke noe tvil om at fylkesordfører i det første svaret legger til grunn at Alexander Hæg og varsler er samme person, og at han i svaret på det fjerde varselet utfordrer varsler til å stå frem i offentligheten.

Både varsler og Alexander og Richard Hæg har fremholdt at bakgrunnen for at fylkesordfører svarte varsler direkte, var for å påvirke varsler og prosessen for oppfølging av varslene. Fylkesordfører har på sin side forklart at han i ettertid angrer på at han svarte varsler direkte, men at han hadde et stort og akutt behov for å svare ut og korrigere det han oppfattet som uriktige og grove påstander, rettet til en svært stor mottakergruppe.

Vi finner ingen grunn til å betvile fylkesordførers forklaring knyttet til hvorfor han svarte ut varslene. Basert på innholdet i svarene finner vi likevel at formuleringene som er brukt kan være egnet til å påvirke mottakeren av svaret. Vi mener også at formuleringene isolert sett kunne vært egnet til å påvirke oppfølgingen av varslene, siden fylkesordfører selv kvitterte ut varslene.

Når det gjelder påstanden om at fylkesordfører har truet med advokat, har vi forståelse for at formuleringen «vil følge opp saken på vegne av meg privat overfor Hæg» kan oppleves på denne måten. Se for øvrig punkt 4.2.2.

Vi legger videre til grunn at bakgrunnen for at fylkesordfører satte Statsforvalteren i Agder og ordføreren i Lillesand kommune på kopi, var at han oppfattet at disse allerede hadde mottatt varslene som var fremsatt mot han.

Når det gjelder påstanden om at fylkesordfører gjennom svaret på varsel nr. 4 griper direkte inn i arbeidet til de som skal vurdere saken, altså Haavind, er det uklart for oss hva det konkret siktes til. Vi er heller ikke kjent med at Statsforvalteren skal ha satt sin lovlighetskontroll i saken på vent i påvente av vår rapport.

3.10 Øvrige påstander

I etterkant av samtalen med Alexander Hæg ble det sendt en e-post til Haavind med påstander knyttet til relasjonen mellom Thomassen og hans advokat, Lars Gunnar Nag, samt påstander knyttet til Fair Play Agders manglende involvering i saken. Haavind har ikke funnet grunnlag for å undersøke de fremsatte påstandene nærmere.

E-posten er forelagt Thomassen og Nag. Nag viste til at advokat-klientforholdet er fortrolig, og at det derfor ikke ville gis noen kommentarer til Hægs e-post angående dette.

3.11 Oppsummering

Oppsummert vil vi fremheve følgende konklusjoner vedrørende de faktiske forhold i saken:

- Det er ikke sannsynliggjort at fylkesordfører har noen økonomiske eller rettslige rettigheter eller forpliktelser i tilknytning til hytta i Dyvik. Det kan følgelig ikke påvises noen økonomisk eller rettslig egeninteresse for fylkesordfører i de tiltakene som er utført på hytta, eller i utfallet av de kontroll- og tilsynsprosessene som pågår i tilknytning til eiendommen.

- Punktet over innebærer at forutsetningene for påstandene knyttet til fylkesordførers motiv for å signere på det tverrpolitiske oppropet faller bort. Vi fester lit til fylkesordførers forklaring om at ordførerinitiativet var politisk motivert.
- Det fremstår som klart at det ikke foreligger noen form for påvirkning eller forsøk på påvirkning av saksbehandlingen i byggesaken fra fylkesordførers side.
- Vi finner ingen grunn til å betvile fylkesordførers forklaring knyttet til hvorfor han svarte ut varslene. Vi finner likevel at formuleringene som er brukt kan være egnet til å påvirke mottakeren samt oppfølgingen av varslene.

4. DEL IV: RETTSLIGE UTGANGSPUNKTER OG VURDERINGER

4.1 Rettslige utgangspunkter

4.1.1 Innledning

I henhold til vårt mandat skal det foretas en rettslig vurdering av forholdene som avdekkes i saken. I denne forbindelse er det både relevant å vurdere de faktiske forholdene opp mot lover, forskrifter og ulovfestede prinsipper, i tillegg til det etiske regelverket i fylkeskommunen.

Vi redegjør nærmere for innholdet i de relevante bestemmelsene og Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer i punkt 4.1.2 til 4.1.5. Våre vurderinger av om det foreligger forhold eller handlinger som utgjør brudd på disse er inntatt i punkt 4.2.

4.1.2 Inhabilitet

Forvaltningsloven § 6 inneholder de grunnleggende reglene om habilitet. Habilitetsreglene anses dessuten som alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper. Inhabilitet foreligger typisk dersom den aktuelle personen selv er part i saken eller har et bestemt slekts- eller tilknytningsforhold som gjør at lovgiver har vurdert det slik at vedkommende ikke kan delta i tilretteleggingen av avgjørelsesgrunnlaget eller fatte avgjørelse i saken. Disse absolutte inhabilitetsgrunnene er som regel lette å identifisere. § 6 annet ledd inneholder i tillegg en skjønnsmessig regulering av når inhabilitet «likeså» vil foreligge:

«... når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part»

Formålet med habilitetsreglene er sikre at avgjørelser treffes på korrekt grunnlag, opprettholde tilliten til beslutningstakerne og beskytte mot tvil om deres troverdighet.⁹ Det følger av lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) § 11-10 at reglene om inhabilitet også gjelder for folkevalgte ved behandling av saker i folkevalgte organer. Det er imidlertid inntatt flere viktige presiseringer i bestemmelsens andre til fjerde ledd:

«En folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtak i en sak som ansatt i kommunen eller fylkeskommunen, er inhabil til senere å behandle den samme saken i et folkevalgt organ i henholdsvis kommunen eller fylkeskommunen. Første punktum gjelder ikke når årsbudsjett, økonomiplan, kommuneplan, regional planstrategi og regional plan behandles i et folkevalgt organ.

⁹ NOU 2019:5 punkt 16.1

Når en klage skal behandles etter forvaltningsloven § 28 andre ledd, er en folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtaket, inhabil til å delta i klageinstansens behandling av vedtaket, eller i forberedelsen av saken for klageinstansen.

En folkevalgt er ikke inhabil når det skal velges personer til offentlige tillitsverv, eller når det skal fastsettes godtgjøring o.l. for slike verv.»

En forutsetning for at reglene om inhabilitet kommer til anvendelse er at den folkevalgte enten er med på å forberede grunnlaget for eller treffe en «avgjørelse» i en «forvaltningssak». Arbeid med mer generelle saker, slik som forskrifter og instruksjer, faller i utgangspunktet utenfor.

En viktig presisering er dessuten at det forutsettes i forarbeidene til kommuneloven at folkevalgte «selvsagt» skal kunne fremme sine politiske mål og holdninger uten at reglene om inhabilitet kommer til anvendelse.¹⁰

4.1.3 Korrupsjon og påvirkningshandel

Straffeloven regulerer korrupsjon i §§ 387 til 389. For at det skal foreligge korrupsjon etter straffeloven §§ 387 og 388 må det være tale om (1) en «fordel» som mottakeren ser seg tjent med, (2) en tilstrekkelig sammenheng mellom fordelen og utøvelsen av stilling, verv eller oppdrag, og (3) at fordelen er «utilbørlig». Det følger av ordlyden (utilbørlig) at ikke enhver fordel vil kunne rammes av korrupsjonsreglene.¹¹

Formålet med forbudet mot korrupsjon er å bidra til å unngå utenforliggende påvirkning og dermed uforsvarlig tjenesteutøvelse i offentlig virksomhet.¹²

Videre regulerer straffeloven § 389 påvirkningshandel. Bestemmelsen rammer tilfeller der noen krever, mottar eller aksepterer en utilbørlig fordel, eller tilbyr eller gir en utilbørlig fordel, for å påvirke hvordan en annen person utøver sin stilling eller verv.

4.1.4 Ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper

Basert på langvarig praksis fra både domstolene, Sivilombudet mfl. har det blitt utviklet flere ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper som alle innenfor forvaltningen er forpliktet til å følge. De fleste prinsippene er etter hvert blitt lovfestet i forvaltningsloven.¹³ Det er likevel fortsatt flere viktige prinsipper som enten utfyller og supplerer forvaltningsloven, eller som kan gjøres gjeldende også i saker hvor for eksempel saksbehandlingsreglene i loven ikke gjelder direkte.

Myndighetsmisbruk

I varslene er det blant annet fremmet påstand om «maktmisbruk». I forvaltningsretten er ikke dette et eget begrep, men den såkalte «myndighetsmisbrukslæren» setter skranker for forvaltningens skjønnsutøvelse. Dette innebærer at forvaltningen ikke kan legge vekt på utenforliggende eller usaklige hensyn, og den kan heller ikke treffe avgjørelser som er vilkårlige, grovt urimelige eller innebærer usaklig forskjellsbehandling.

God forvaltningsskikk

«God forvaltningsskikk» er et ulovfestet prinsipp som det skal tas hensyn til ved all offentlig forvaltning.

¹⁰ NOU 2016:4 17.2.1

¹¹ Råd om håndtering og forebygging av korrupsjon i kommuner og fylkeskommuner er nærmere omtalt i «Beskytt kommunen! – Håndbok i antikorrupsjon»: [TI kommunehåndboka 2019 web.pdf](#) (sist besøkt 26. mars 2026)

¹² NOU 2002:22 s. 30

¹³ Graver og Tøssebro (2024): *Alminnelig forvaltningsrett* s. 249

Forvaltningsloven er regnet som en kodifisering av dette mer generelle prinsippet.¹⁴ Prinsippet om god forvaltningsskikk gjelder imidlertid også i tilfeller hvor forvaltningsloven ikke kommer direkte til anvendelse. Prinsippet skal for eksempel hensyntas ved mottak av henvendelser fra befolkningen, slik som varsler.

Som nevnt i punkt 2.6 faller varslene som er fremsatt mot fylkesordfører utenfor virkeområdet til reglene i arbeidsmiljøloven kapittel 2A. Dette innebærer at særreglene for mottak og håndtering av slike varsler i denne loven ikke kommer til anvendelse. Varsler vil heller ikke ha et særskilt vern mot «gjengjeldelse» eller lignende.

Ved mottak av varsler som ikke er direkte regulert av lovgivningen står virksomheten friere i sin vurdering av hvordan varselet skal håndteres og om det skal iverksettes konkrete undersøkelser. Prinsippet om god forvaltningsskikk mv. gir likevel veiledning i vurderingen av hvilke krav som kan stilles i forbindelse med forvaltningens håndtering av slike henvendelser. Sivilombudet nevner at blant annet følgende verdier er relevante i vurderingen av hva som vil være «god forvaltningsskikk»¹⁵: saklighet, forutsigbarhet, habilitet, likebehandling, etterprøvnbarhet, upartiskhet, tilgjengelighet, åpenhet, effektivitet og hensynsfullhet.

Forsvarlig saksbehandling

Prinsippet om «forsvarlig saksbehandling» dekkes i stor grad også av prinsippet om god forvaltningsskikk. Vi nevner likevel at kravet til kontradiksjon er sentralt innenfor prinsippet om forsvarlig saksbehandling. Ifølge Graver og Tøssebro (2024) i boken *Alminnelig forvaltningsrett*, er det «vesentlige i kravet til kontradiksjon å sikre at den som berøres av en offentlig avgjørelse skal ha muligheter til å øve innflytelse på den og til å fremlegge sin sak» (side 253).

4.1.5 Etske retningslinjer i Agder fylkeskommune

Agder fylkeskommune har utarbeidet interne etiske retningslinjer som gjelder for både politikere og medarbeidere i fylkeskommunen. Det fremgår av retningslinjene at disse «gir uttrykk for en forventning om at vi alle foretar våre valg etter etisk refleksjon og kan begrunne disse på en saklig måte i etterkant» (under punkter «Innledning - etikk»).

Retningslinjene inneholder enkelte reguleringer som er relevante for våre vurderinger, for eksempel regulering av hvordan det er forventet at både politikere og medarbeidere i fylkeskommunen opptrer.

Under punktet «Vi er rollemodeller» fremgår følgende:

«Som nevnt forventes det at både folkevalgte og ansatte retter seg etter lover, forskrifter, reglementer og politiske vedtak som til enhver tid foreligger. Men det forventes også at vi er gode rollemodeller for Agder fylkeskommune ut over det som er nedfelt skriftlig.

Som representant for Agder fylkeskommune skal vi alltid opptre på en måte som fremmer et positivt omdømme for fylkeskommunen og som skaper tillit i befolkningen og hos dem vi møter gjennom rollene våre. Vi skal møte våre innbyggere, samarbeidspartnere og hverandre med respekt og med en inkluderende holdning.

...

Tillit avhenger av åpenhet og ærlighet. I Agder fylkeskommune skal vi ha åpenhet som utgangspunkt for vårt virke. Åpenhet handler ikke bare om at vi skal være åpne i saksbehandling eller i informasjonsflyten.

¹⁴ Ibid. s. 251

¹⁵ Sivilombudet.no: [God forvaltningsskikk - Sivilombudet](#) (sist besøkt 26. mars 2026)

Åpenhet handler også om at det er kultur for at det er positivt å stille spørsmål og at andre perspektiver verdsettes og respekteres»

Videre fremgår det av punktet «Rolleforståelse» at:

«Både som ansatt og politiker trenger vi å være bevisst vår rolle. I rollen som ansatt eller folkevalgt, er vi Agder fylkeskommunes ansikt utad. Ulike roller gir oss også ulike former for makt, som krever at vi er spesielt bevisste på hvordan vi påvirker andre mennesker gjennom rollene våre.

Dette handler både om å selv være bevisst på hvilken rolle du inntar når, men også om hvilken rolle andre oppfatter at du har. Vi skal være bevisst på når vi opptrer som ansatt eller folkevalgt og når vi opptrer som privatperson. Vi skal også være bevisst på at andre ikke alltid greier å skjelne mellom når vi har den ene eller den andre rollen. Vi må derfor reflektere over det og ta de nødvendige forholdsreglene som følger av dette.»

4.2 Haavinds rettslige vurderinger

4.2.1 Innledning

Vi vil i det videre vurdere de faktiske forholdene som anses sannsynliggjort i punkt 3, opp mot de rettsreglene som er gjennomgått i punkt 4. Dette innebærer en vurdering av om det foreligger forhold eller handlinger som utgjør brudd på regler eller retningslinjer som gjelder for Agder fylkeskommune.

I varslene og de øvrige henvendelsene er det anført at det foreligger brudd på en rekke regler, gjennom bruk av begreper som habilitet, vennetjenester, utilbørlig påvirkning, utilbørlig fordel, rolleblanding, særbehandling, maktmisbruk og forskjellsbehandling. Flere av påstandene om regelbrudd er ikke understøttet av et konkret faktum, utover en generell henvisning til byggesaken i Dyvik. Vi vil i det følgende foreta en vurdering av de 1) anførte reglene som gjelder konkrete forhold knyttet til fylkesordførers handlinger eller unnlatelser, og 2) andre eventuelle relevante regler eller retningslinjer som det sannsynliggjorte faktumet kan aktualisere. Øvrige anførte regelbrudd vil ikke behandles.

4.2.2 Vurdering opp mot regler og retningslinjer

Når det gjelder påstanden om korrupsjon («vennetjenester»/«utilbørlig fordel»), har vi fastslått at det ikke foreligger noen form for påvirkning eller forsøk på påvirkning av saksbehandlingen i byggesaken fra fylkesordførers side. Det foreligger heller ingen opplysninger om at fylkesordfører skal ha gitt eller mottatt noen utilbørlig fordel i anledning sin stilling. Det er derfor klart at påstanden om korrupsjon ikke kan føre frem.

I varselet er det i forbindelse med påstanden om korrupsjon vist til den såkalte Tjøme-saken¹⁶. Det er forklart at de tiltalte i saken ble dømt til ubetinget fengsel for korrupsjon fordi de bevisst omgikk lovverket for å få gjennom rehabiliteringssøknader, hvorpå det hevdtes at dette ligner på forholdene i den foreliggende saken. Til dette bemerker vi for ordens skyld at bakgrunnen for at en byggesaksleder og en arkitekt ble dømt for grov korrupsjon, var at arkitekten, uten å ta betalt for det, hadde utarbeidet byggemeldingstegninger til byggesakslederen. Disse tegningene ble utarbeidet i forbindelse med byggesakslederens egen søknad om tillatelse til å oppføre en enebolig. Byggesakslederen ble også dømt for tjenestefeil på grunn av brudd på saksbehandlingsreglene for behandling av dispensasjonssaker i strandsonen. Dette skiller seg fra faktum i denne saken, og sakene er følgelig ikke sammenlignbare.

¹⁶ LA-2022-118883. Anken i saken ble forkastet av Høyesterett jf. HR-2023-696-U.

Videre er det fremsatt flere påstander om regelbrudd i forbindelse med fylkesordførers signering av det tverrpolitiske ordførerinitiativet mot Statsforvalteren, i tillegg til en del generell kritikk av denne handlingen. Sistnevnte vil ikke vurderes nærmere her.

Det er for det første anført at fylkesordførers signering av ordførerbrevet utgjør en rollesammenblanding, da motivet for signeringen er private interesser. I den forbindelse vil reguleringene i Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer knyttet til rolleforståelse være aktuelle.

Som det fremgår av punkt 3.7.5 har vi ikke funnet påstandene om motivene for signeringen av brevet sannsynliggjort, og vi legger til grunn at involveringen i ordførerinitiativet var politisk motivert. Fylkesordfører har signert brevet i kraft av sin rolle som fylkesordfører, for å vise sin støtte til et politisk standpunkt. Da det ikke er påvist noen bakenforliggende motiver eller egeninteresse for involveringen, er vår konklusjon at involveringen ikke innebærer en sammenblanding av roller. Følgelig foreligger det ikke noe brudd på Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer.

For det andre er det anført at fylkesordfører var inhabil til å fronte ordførerinitiativet, på bakgrunn av sin tilknytning til byggesaken i Dyvik.

Som det fremgår av vår vurdering i punkt 3.6.5, er det ikke påvist at fylkesordfører har noen økonomisk eller rettslig egeninteresse i tiltakene som er utført på hytta, eller i utfallet av de kontroll- og tilsynsprosessene som pågår i tilknytning til eiendommen. Det er samtidig på det rene at han har en familiær tilknytning til hytta, og at noen han er i slekt med har en interesse i utfallet av de prosessene som pågår. Det innebærer at fylkesordfører naturlig nok ville ha vært inhabil dersom ordførerinitiativet gjaldt en avgjørelse eller forberedelser av grunnlaget for en avgjørelse i en forvaltningssak. Det er imidlertid ikke tilfelle her. Brevet rettet mot Statsforvalterens innskjerping og etterkontroll av dispensasjoner i strandsonen i Agder er et rent politisk initiativ, hvor reglene om habilitet ikke får anvendelse, jf. NOU 2016:4 punkt 17.2.1. Påstanden om inhabilitet kan dermed ikke føre frem.

For det tredje er det påstått at fylkesordførers signatur på ordførerbrevet utgjør et utilbørlig press mot Statsforvalteren. Vi kan ikke se at en folkevalgts engasjement i en politisk sak, gjennom en signatur på et tverrpolitisk opprop, kan anses å utgjøre noe utilbørlig press mot et offentlig organ som Statsforvalteren i Agder.

Videre er det fremsatt flere påstander om regelbrudd knyttet til fylkesordførers svar på varsel nr. 1 og varsel nr. 4, sendt til den anonyme varsleren og Alexander Hæg. Det er hevdet at fylkesordfører, gjennom å svare varsler direkte, ikke følger reglene for hvordan et varsel skal håndteres. Fylkesordfører kritiseres også for antagelser om varslers identitet og for å utfordre varslers rett til anonymitet. Det anføres å være særlig kritikkverdig at svarene er sendt mens det pågår undersøkelser av varslene. Videre er det hevdet at svaret til varsler, signert med tittelen «fylkesordfører» reiser spørsmål om rolleblanding, samt at svaret er et forsøk på å påvirke varsler og prosessen for håndtering av varslene.

Vi vil i det følgende vurdere svarene som er sendt fra fylkesordfører samlet.

Når det gjelder påstandene om at fylkesordfører ikke følger reglene for hvordan varsler skal håndteres, er det på det rene at varselet ikke er omfattet av saksbehandlingsreglene i arbeidsmiljøloven eller Agder fylkeskommunes varslingsrutiner¹⁷. Det innebærer blant annet at forbudet mot gjengjeldelse i nevnte regelverk ikke gjelder. Dersom reglene kom til anvendelse, kunne svaret til fylkesordfører vært problematisk sett opp mot dette vernet samt Agder fylkeskommunes varslingsrutiner. Siden det ikke er tilfelle, vurderer vi ikke dette nærmere her.

¹⁷ Varslingsrutinene gjelder ikke for bekymringsmeldinger eller varsler fra eksterne personer jf. rutinens punkt 1

Det ovennevnte innebærer som tidligere nevnt at Agder fylkeskommune står friere i hvordan de ønsker å følge opp og håndtere varselet, innenfor rammene av prinsippet om god forvaltningsskikk, jf. punkt 4.1.4 ovenfor. Videre vil Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer gjelde.

Det er på det rene at fylkesordfører svarte varsler og varslers kontaktperson, Alexander Hæg, direkte fra sin e-postadresse i Agder fylkeskommune. Svarene er signert med Thomassens navn og tittelen «fylkesordfører». Videre er både Statsforvalteren i Agder, ordfører i Lillesand kommune og Thomassens advokat satt på kopi på det første svaret, noe som også er understreket innledningsvis i selve teksten i svaret.

Av Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer, under punktet «Rolleforståelse», fremgår det at man som ansatt og politiker trenger å være bevisst på sin rolle. Ulike roller gir ulike former for makt, som krever at man er spesielt bevisst på hvordan man påvirker andre mennesker gjennom sin rolle. Videre fremgår det at:

«Dette handler både om å selv være bevisst på hvilken rolle du inntar når, men også om hvilken rolle andre oppfatter at du har. Vi skal være bevisst på når vi opptrer som ansatt eller folkevalgt og når vi opptrer som privatperson. Vi skal også være bevisst på at andre ikke alltid greier å skjelve mellom når vi har den ene eller den andre rollen. Vi må derfor reflektere over det og ta de nødvendige forholdsreglene som følger av dette.»

Med reglene for god forvaltningsskikk og disse retningslinjene som bakteppe, mener vi fylkesordfører i større grad burde reflektert rundt sin egen rolle i saken før han svarte varsler direkte. Varslene og svarene fra fylkesordfører gjelder i hovedsak privatrettslige forhold. Til tross for dette svarte Thomassen ut varslene i rollen som fylkesordfører, noe som gir svarene et mer autoritativt preg. Det autoritative preget styrkes ytterligere av at Statsforvalteren i Agder og ordføreren i Lillesand kommune er satt på kopi, sammen med Thomassens advokat.

Videre er innholdet i svarene, jf. vår vurdering i punkt 3.9.4, isolert sett av en slik karakter at det er egnet til å påvirke både varsler og oppfølgingen av varslene. I tillegg til at fylkesordfører svarte ut varslene i kraft av rollen som fylkesordfører, viser vi særlig til formuleringen i det første svaret om at Thomassens advokat vil følge opp saken på vegne av ham privat. Videre er Thomassens svar på det fjerde varselet egnet til å påvirke gjennom «utfordringen» til varsler om å stå frem, samt gjennom måten han med sine formuleringer søker å lukke saken overfor varsler. Det sistnevnte fremstår også uheldig i lys av at det på tidspunktet var besluttet at varslene skulle undersøkes.

Vi har forståelse for fylkesordførers opplevde behov for å svare ut og korrigere fremstillingen i varslene, særlig i lys av våre øvrige vurderinger og funn i denne rapporten. Vår konklusjon er likevel at fylkesordfører, på bakgrunn av reglene for god forvaltningsskikk og Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer, burde ha unnlatt å svare varsler direkte. Dette har fylkesordfører også selv erkjent i vår samtale med ham.

4.2.3 Oppsummering og konklusjon

På grunnlag av det ovennevnte er Haavinds konklusjon at påstandene som er fremsatt mot fylkesordfører ikke kan anses sannsynliggjorte. Det er ikke påvist brudd på rettsregler eller retningslinjer som gjelder for Agder fylkeskommune i forbindelse med de opprinnelige påstandene som er fremsatt i varslene. Når det gjelder varslers anførsler i forbindelse med fylkesordførers oppfølging av varslene, gjennom flere e-poster rettet direkte mot varsler og dennes kontaktperson, har vi kommet til at fylkesordfører, på bakgrunn av reglene for god forvaltningsskikk og Agder fylkeskommunes etiske retningslinjer, burde ha unnlatt å svare varsler direkte.

5. DEL V: DOKUMENTLISTE**2020**

11. juni 2020 Rutine for intern varsling av kritikkverdige forhold i Agder fylkeskommune

2021

1. januar 2021 Sivilombudsmannens undersøkelser av dispensasjoner i strandsonen – Temarapport av dispensasjonsvedtak i Lindesnes, Kragerø og Askøy kommuner

10. februar 2021 Etiske retningslinjer for Agder fylkeskommune

1. mai 2021 Avtale mellom Dyvik Utbygging AS og [REDACTED]
[REDACTED]

2022

15. – 16. august 2022 E-postkorrespondanse mellom [REDACTED] og Arne Thomassen (Emne: Sv: Dyvik), vedlegg

- Situasjonsplan (uten emne og/eller dato)

2023

7. mai – 14. mai 2023 E-postkorrespondanse mellom Arne Thomassen og [REDACTED] (Emne: Sv: Avtale av 2021)

16. juni – 19. juni 2023 E-postkorrespondanse mellom Arne Thomassen og [REDACTED], med kopi til [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED] (Mangler emnefelt)

27. juli 2023 Testament – testator [REDACTED] og testamentarvinger [REDACTED], [REDACTED] og Arne Thomassen

27. juli 2023 Fremtidsfullmakt – fullmaktsgiver [REDACTED] og fullmaktsinnehavere [REDACTED], [REDACTED] og Arne Thomassen

27. juli 2023 Gavebrev – overføring av eiendom i Kaldvellfjorden fra [REDACTED] til [REDACTED] og [REDACTED] som gave og forskudd på arv

27. juli 2023 Urådighetserklæring – rådighet over eiendommene gnr. 41, bnr. 44 og gnr. [REDACTED], bnr. [REDACTED]

2024

25. juli – 5. august 2024 E-postkorrespondanse mellom [REDACTED] og [REDACTED], med kopi til Arne Thomassen, [REDACTED] og [REDACTED] (Emne. Sv: Avtale mellom Dyvik Utbygging og [REDACTED])

16. september 2024 Politianmeldelse inngitt av Alexander Hæg mot Lillesand kommune, [REDACTED] (kommunedirektøren i Lillesand kommune), [REDACTED] (fagleder ved byggesak i Lillesand kommune), [REDACTED] (saksbehandler) og [REDACTED] (saksbehandler).

2025

22. november 2025 E-post fra Alexander Hæg til Statsforvalteren, Økokrim, politiet, Fair Play Agder ved [REDACTED] og Lillesand kommune (Emne: Sammenligning med Tjøme-saken og redegjørelse for utilbørlige fordeler til [REDACTED] og familie)

2026

11. januar – 24. februar 2026 E-postkorrespondanse mellom [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] og Arne Thomassen (Emne: Sv: Re: GRØNNVIGA)

14. – 17. januar 2026 E-postkorrespondanse mellom [REDACTED] og [REDACTED] (Emne Sv: Avtale med Thomassen - Grønnveiga), med videresendt e-post av 29. juni 2025 fra [REDACTED] til [REDACTED], med kopi til [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] og Arne Thomassen

18. januar 2026 E-post fra varsler til Agder fylkeskommune og [REDACTED], med kopi til Alexander Hæg (Emne: Varsel vedrørende fylkesordfører Arne Thomassen)
18. januar 2026 E-post (kl. 16.42) fra Arne Thomassen til varsler, med kopi til Alexander Hæg, Agder fylkeskommune, [REDACTED], Tine Sundtoft, Einar Holmer-Hoven, Gina Lund, [REDACTED], Lars Gunnar Nag og [REDACTED] (Emne: Re: Varsel vedrørende fylkesordfører Arne Thomassen)
18. januar 2026 E-post (kl. 17:57) fra Arne Thomassen til varsler, med kopi til Alexander Hæg, Agder fylkeskommune, [REDACTED], Tine Sundtoft, Einar Holmer-Hoven, Gina Lund, [REDACTED], Lars Gunnar Nag og [REDACTED] (Emne: Re: Varsel vedrørende fylkesordfører Arne Thomassen)
20. – 27. januar 2026 E-postkorrespondanse mellom Alexander Hæg og [REDACTED] (Emne: Mottatt henvendelse vedrørende habilitet og roller fylkesordfører Arne Thomassen)
21. januar 2026 E-post fra varsler til Agder fylkeskommune og [REDACTED], med kopi til Alexander Hæg (Emne: Varsel 2. Angrep er det beste forsvar?)
26. januar 2026 E-postkorrespondanse mellom Arne Thomassen og [REDACTED], med kopi til [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED] (Emne: Sv: Tilbakemelding på mail dd 23-01-2026)
27. januar 2026 E-post fra Alexander Hæg til politiet i Agder, postmottaket Lillesand kommune, Økokrim, Statsforvalteren, Telemark og Agder kontrollutvalgssekretariat IKS («VETAKS»), Agder fylkeskommune mfl. (Emne: Gnr. 41 bnr. 44 – Dyvig 186 Manglende oppfølging, nye ulovlige tiltak og skjerpet medvirkningsansvar), med vedlegg
- E-postkorrespondanse 20. januar 2026 mellom [REDACTED] og Alexander Hæg (Emne: Mottatt henvendelse vedrørende habilitet og roller fylkesordfører Arne Thomassen)

- E-post 21. januar 2026 fra varsler til Agder fylkeskommune (Emne: Varsel 2. Angrep er det beste forsvar)
- E-post 12. januar 2026 fra [REDACTED] til Lillesand kommune (Emne: livsfarlig ferdsel på etablert friområde i Grønnevika etter gravearbeider)

28. januar 2026

E-post fra varsler til Agder fylkeskommune og [REDACTED], med kopi til Alexander Hæg (Emne: Varsel 3. Hvem visste hva og når?), med vedlegg

- Grunnbokutskrift – eiendommen gnr. 41 bnr. 44 – Dyvig 186 (hentet 22. november 2025)

30. januar 2026

E-postkorrespondanse mellom Arne Thomassen og [REDACTED], med kopi til [REDACTED], [REDACTED], Arne Thomassen, [REDACTED] (Emne: Sv: GRØNNVIGA)

30. januar 2026

E-post fra Alexander Hæg til Lillesand kommune, med kopi til Statsforvalteren, Politiet, Økokrim, Sivilombudet, Lillesandposten, Fedrelandsavisen mfl. (Emne: Anmodning om informasjon til politiet - Øygarden 6 og Dyvik 186 - Lillesand kommune), med vedlegg:

- E-post fra varsler til Agder fylkeskommune 28. januar 2026 (Emne: Varsler korrupsjon – Varsel 3. Hvem visste hva og når)
- Oversiktdokument (Emne: Vedlegg 2 – Oversikt over involverte personer i Øygarden-saken og Dyvig 186)
- Oversiktdokument (Emne: Vedlegg 3 – Oversiktsbilde bindinger)
- Politianmeldelse inngitt av Alexander Hæg, rettet mot Lillesand kommune, [REDACTED] (Emne: Vedlegg 4 – Politianmeldelse 16.09.2024 – Lillesand kommune mfl.)

2. februar 2026

Leserinlegg av Fredrik Holth (Emne: «Felles front mot statsforvalteren – et absurd angrep på statsforvalter fra ordførere)

3. februar 2026 E-posttråd med Einar Holmer-Hoven, Steinar Eilertsen, Arne Thomassen og Torunn Høyum-Eriksen (Emne: Tilliten til forvaltningen og Statsforvalterens etterprøving av kommunale vedtak - brev til kommunalministeren)
4. februar 2026 E-postkorrespondanse mellom Arne Thomassen og [REDACTED], med kopi til [REDACTED] og [REDACTED] (Emne: Sv: Friområdet i Grønnviga)
4. februar 2026 Nyhetsartikkel Lillesandposten med brev fra ordførerne i Agder fylkeskommune, fylkesordfører og leder av Kommunesektorens organisasjon («KS») Agder til Digitaliserings- og forvaltningsminister Karianne Oldernes Tung (Emne: Tilliten til forvaltningen og Statsforvalterens etterprøving av kommunale vedtak) hentet 5. februar 2026
5. februar 2026 E-post fra varsler til [REDACTED] Statsforvalteren, Lillesand kommune, Sivilombudet, med kopi til Alexander Hæg (Emne: Tilsynssak og lovlighetskontroll Dyviksaken - ref 2025/8457 varsel 5)
7. februar 2026 E-post fra varsler til Agder fylkeskommune og [REDACTED], med kopi til Alexander Hæg (Emne: Varsel 4. Fylkesordfører Arne Thomassen)
8. februar 2026 E-post fra Arne Thomassen til varsler, med kopi til Alexander Hæg og [REDACTED] (Emne: Varsel 4. fylkesordfører Arne Thomassen)
12. februar 2026 E-post fra varsler til Agder fylkeskommune og [REDACTED] (Emne: Varsel 5. Fylkesordfører Arne Thomassen)
12. februar 2026 E-post fra Alexander Hæg til Arne Thomassen, med kopi til varsler, [REDACTED] og Digitaliserings- og forvaltningsdepartementet (Emne: Re: Varsel 4. fylkesordfører Arne Thomassen)
13. februar 2026 E-post fra Richard Hæg til Agder fylkeskommune (Emne: Innsynskrav etter offentleglova – e-postkorrespondanse 2026 - e-postkorrespondanse)

mellom ordfører Einar Holmer-Hoven og fylkesordfører Arne Thomassen)

15. februar 2026

E-post fra Alexander Hæg til Lillesand kommune, Agder politi postmottak, Agder politidistrikt, Direktoratet for byggkvalitet (DiBK), Politisk sekretariat i Lillesand kommune, Økokrims postmottak, Politiets sentrale postmottak, Sivilombudets postmottak, Kontrollutvalgssekretariat IKS (VETAKS), Statsforvalterens postmottak og [REDACTED]
(Emne: Dyvig 186 - anmeldelse av Arne Thomassen og konstituert byggesaksleder [REDACTED])

22. februar 2026

E-post fra Alexander Hæg til Haavind (Emne: Varselrelatert dokumentasjon om Arne Thomassen og Einar Holmer-Hoven - Dyvik 186), med vedlegg:

- E-poster 18. januar fra Arne Thomassen til Varsler, med kopi til [REDACTED], Agder fylkeskommune, Alexander Hæg m.fl. (Emne: Re: Varsel vedrørende fylkesordfører Arne Thomassen)
- E-post 12. februar 2026, hvor Arne Thomassen videresender 4. varsel og hans svar til Einar Holmer-Hoven (Emne: VS: Varsel 4. fylkesordfører Arne Thomassen)
- E-posttråd 3. februar 2026 med Einar Holmer-Hoven, Arne Thomassen og Torunn Høyum-Eriksen (Emne: SV: Tilliten til forvaltningen og Statsforvalterens etterprøving av kommunale vedtak - brev til kommunalministeren)
- E-post 11. februar 2026 fra Richard Hæg til [REDACTED], Lillesand Kommune m.fl. (Emne: Oppfølging etter møte 10.02 – forespørsel om redegjørelser og dokumentasjon - [REDACTED])
- Personlig prosessvarsel mot Einar Holmer-Hoven datert 18. februar 2025
- Personlig prosessvarsel mot [REDACTED] 21. september 2025

27. februar – 9. mars 2026

E-postkorrespondansen mellom [REDACTED] og Einar Holmer-Hoven (Emne: Svar på henvendelse til kommunal og distriktsdepartementet)

3. mars 2026

E-post fra [REDACTED] til Anne Kristin Lindseth, med kopi til [REDACTED] og [REDACTED] (Emne: Notat om Lillesand-sak - Bekrefter at fylkeskommunen ikke har behandlet sak tilknyttet gnr 41 bnr 44), med vedlegg

- Notat fra avdeling for samfunn, plan og miljø (Udatert)

5. mars 2026

E-post fra Alexander Hæg til Haavind (Emne: Re: Oppsummering fra samtale [IMAN-HAAVIND.FID857585]), med vedlegg:

- Skjerm bilde (Emne: 1 Arne Thomassen og Lars Gunnar i bystyret i Lillesand kommune)
- E-post 24. november 2025 fra Fair play ved [REDACTED] til Alexander Hæg, med kopi til [REDACTED], etter svar på e-post sendt 22. november 2025 (Emne: 2 Email korrespondanse Fair Play Bygg – [REDACTED] – Sammenligning med Tjøme-saken og redegjørelse for utilbørlige fordeler for [REDACTED] og familie

9. mars 2026

E-post fra Alexander Hæg til Statsforvalteren, [REDACTED] Lillesand Kommune, med kopi til ansatte og folkevalgte i Lillesand kommune mfl. (Emne: Dyvig 186 – utvidet teknisk og rettslig analyse av sprengningsomfang, boreplan, dokumentasjon og faktisk terrenginngrep), vedlegg:

- Dokument med tittel «Dyvig 186 – utvidet teknisk og rettslig analyse av sprengningsomfang, boreplan, dokumentasjon og faktisk terrenginngrep».

11. mars 2026

E-post fra varsler til Haavind med supplerende informasjon (Re: Oppsummering fra samtale [IMAN-HAAVIND.FID857585])

21. mars 2026

E-post fra [REDACTED] til Arne Thomassen (Emne: Vs: Fwd)

22. mars 2026

E-post fra [REDACTED] til Arne Thomassen, med kopi til [REDACTED] (Emne: Vs: Supplerende bekreftelse)

