



Regionalt planforum - Referat

SAK: Grimstad og Arendal kommune Plan om ny hovedvannledning Rore- Lindtveit,

DATO: 15. desember 2022 **TID** kl. 12.00 – 14.00

STED: Møterom Rore på administrasjonsbygget Arendal/ Digitalt møterom

Generell informasjon om saken

Planfase	Mellomfase
Tema for diskusjon	Strandsoneforvaltning, miljø, drikkevann, fylkesvei, kulturminner
Saken angår følgende aktører	Statsforvalteren, Fylkeskommunen, Mattilsynet
Innmeldt av	Arendal kommune

DELTAGERE	Tilhørighet og navn
	Grimstad kommune: Torgeir Neset Arendal kommune: Gidske Houge, Finn Arne Kaldal, Torleif Kleppe Konsulenter fra Vianova: Eiril E. Weidemann. Aprova: Tor Albert Oveland Statsforvalteren: Geir Evensen(folkehelse), Heidi Johansen(plangruppa), Eleanor Charnock (plangruppa) Mattilsynet: Eli Marie Thompson Fiskeridirektoratet: Knut Kristian Skjolden Agder fylkeskommune: Ingvild N. Skjong(møteleder), Ingunn D. Håkonsen(referent), Ann Monica Bueklev, Wenche Klungland

Arendal kommune presenterer kort saken basert på oversendt materiale. De presenterte trasevalg og fremdriften fremover. Det har ikke vært vanlig praksis å regulere dette.

Diskusjonen tok utgangspunkt i oversendte spørsmål.

- 1) Byggeområdet mot Rore- byggeformål og -grense og hensyn mot strandsonen.

Mattilsynet gjorde oppmerksom på at arbeid i anleggsfasen kunne påvirke vannkvaliteten og at dette ble ivaretatt videre i prosessen, eksempelvis ved graving-/sprengningsarbeid og masseforflytning. I tillegg spørsmål om det var private brønner i området som kunne komme i konflikt med planlagte tiltak. I diskusjon om bading i vannet, er det ulike bestemmelser i kommunene Arendal og Grimstad. Med bakgrunn i dette viste mattilsynet til en rapport utarbeidet av NIVA og Sintef med faglige råd for Rore. [6686-dag-rore-ros-hovedrapport-f.pdf \(grimstad.kommune.no\)](#) Rapporten var til politisk behandling som medførte forskjellige hensynssonebestemmelser i Grimstad kommune og Arendal kommune.

Fylkeskommunen viste til nasjonale retningslinjer for forvaltning av strandsonen, og at dette burde ivaretas videre i prosessen. Grimstad kommune er i en annen prosess i gang med å regulere Bjønneheia renseanlegg og Grooseheia pumpestasjon, og informasjon videre kunne deles med denne prosessen. Flere andre kommuner har gjennomført slike reguleringer, se lenker under:

- Høydebasseng Bremnestuva i Frøya kommune
(<https://www.froya.kommune.no/f/ic3f269fe-be8a-4069-ac8b-21ee8bd639c2/planbeskrivelse%2009.02.17.pdf>)

- Reguleringsplan for Knyken høydebasseng, Orkland kommune:
<https://www.arealplaner.no/5059/arealplaner/760>

Reguleringsveilederen viser til hvilke formål det skal benyttes. Oppdatert veileder ligger her: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reguleringsplan/id2928063/>

Til orientering, skal vannforskriftens § 12 følges opp.

Statsforvalteren stilte spørsmål om byggegrense mot Rore. Byggegrensen skal ikke legges i vannet, men trekkes opp. Konkrete og klare bestemmelser og bestemmelsesområder er viktig å utarbeide for en entydig plan og ryddig realisering.

Statsforvalteren gjorde oppmerksom på at anlegget kunne være et potensielt terrormål, og beredskap skal være en del av utredningen. Området rundt vannbehandlingsanlegget til Arendal kommune planlegges til inngjerdet område, som hindrer uvedkommende adkomst.

Arendal kommune informerer om at det ikke er tiltenkt tilgang til området fra vannsiden. Det skal reguleres ned til vannet for å sikre vanninntak, men ikke annet.

2) Riggområde for tiltakene

Statsforvalteren viser til reguleringsplanveilederen kapt. 6.6. Bestemmelser skal også omhandle tidspunkt for tilbakeføring. Informasjon om dette må også vurderes i konsekvensutredningen, om det er andre kvaliteter som kan forringes.

Riggområdet er planlagt 30 m bredde. Det båndlagte arealet/hensynsonen for vannledninger er 10m, selve grøften vil ha et større omfang. **Fylkeskommunen** v/kulturminnevern har registrert med en 25 m bredde på hver side.

Fylkeskommunen v/forvaltning anbefaler å tenke «*anleggsgjennomføring*» i planarbeidet, se om det er tilstrekkelig avsatt areal i byggefasen. **Statsforvalteren** støtter dette og anbefaler å gjennomgå anleggsfase (jf. behov og arealverdi).

3) Regulering av fylkesvei

Fylkeskommunen v/forvaltning informerer at det er usikre eiendomsgrenser for vei, dette må avklares. Videre anbefales at det legges inn byggegrenser mot fylkesvei, dette kan avklares gjennom planprosessen av praktiske årsaker.

Ved spørsmål fra kommunen om fylkesvei kunne reguleres som dagens situasjon og utenfor som annen veggrunn, har **fylkeskommunen** v/forvaltning ingen krav eller preferanser. Det viktigste er at fylkeskommunens eiendom blir regulert til samferdselsformål.

Statsforvalteren understreket at det er viktig med god god lesbarhet i plankartet.

Fylkeskommunen v/kulturminnevern viste til tidligere møter og henvendelser ang. dispensasjon fra kulturminneloven i planprosessen.

Annet

Statsforvalteren påpeker viktigheten av en god konsekvensutredning og viser til følgende veiledning: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>

NVE gav skriftlig tilbakemelding om å ta kontakt ved behov/spørsmål. Kontaktperson er Maria Westrum Solum maws@nve.no