



Referat fra regionalt orienteringsmøte 20.4.2023

Sak	Kommuneplanens arealdel- høring – Lindesnes kommune
Tid	Kl. 12.00-13.00
Til stede:	Lindesnes kommune: Joakim Damkås, Anne Kristine Lysestøl, Glenn Anderson, Kjersti Skiple Verdal Agder fylkeskommune: Inger Egeland (plan), Ingunn D. Håkonsen(referent), Linn Øysæd Gyland(folkehelse), Katrine Gunnarsli (bærekraftig utvikling), Steinar Randby (akvakultur), Jorun Haugen (bærekraftig utvikling) Statsforvalteren: Heidrun Andreassen (plangruppa), Bjørn Loland(plangruppeleder), Rebecca Melby-Tørå (plangruppa) Statens vegvesen: Glenn Solberg, Anne Kristine Ramlet NVE: Marilyn Marskar Kystverket: Marie G. Andersen Fiskeridirektoratet: Knut Kristian Skjolden Direktorat for mineralforvaltning: Henning Sigstad
Diskusjonstema	Presentasjon av nye arealforslag i kommunen og vurderinger bak.
Sendt til	Agder fylkeskommune(AFK), Statsforvalteren(SF), NVE, Statens vegvesen(SVV), Kystverket, Fiskeridirektoratet(FD),

Lindesnes kommune v/Damkås presenterer saken. Planforslaget ligger nå på høring. Kommunen har stram fremdrift, som de har klart å holde frem til dags dato. Fristen for uttalelse er 11.mai. Kommunen er åpen for spørsmål og kommentarer. I møtet presenterer kommunen innspillene på kart, og bakgrunnen for hvorfor de er innlemmet i forslaget. Noen innspill er spesielt trukket frem.

Statsforvalteren har sendt inn noen avklaringsspørsmål i forkant. Dette var:

- Spørsmål 1: NR. 39 Vikingland – Vi kan ikke se av KU/ROS-analysen at det er foretatt noen konkrete vurderinger som viser at det er overveiende sannsynlig at ulykkes/eksplosjonsfare knyttet til GE er mulig å løse i en reguleringsplan. Hvilke vurderinger er gjort her som gjør at dere konkluderer med at området likevel kan tas inn i KP? Dette synes også å gjelde for Nr. 16 Tyttebærbakken boligfelt.
- Spørsmål 2: Spredt boligbebyggelse: Det kommer frem av planbeskrivelsen at enkelte utbyggingsområder er flyttet til formålet spredt boligbebyggelse. Hva betyr dette?
- Spørsmål 3: Åpnes det opp for nye boenheter i spredt boligbebyggelse som ikke er konsekvensutredet tidligere?

Presentasjon av innspillene og kommentarer:

- Nr. 19 GE- utvidelse av næringsområde i sjø.

Kommunen mener at dette er nasjonalt viktig utvidelse, men ser det er utfordringer med ålegress.

Fiskeridirektoratet: Det er viktig med ålegress, men er ikke enig om at kommunen ønsker å utfordre dette.

Statsforvalteren: Om det er gjort utredninger, og hvilke andre utredninger er gjort, for at kommunen har lagt det på sjø og ikke på land.

Kommunen svarer at det vil bli store terrenginngrep og inngrep på land. Dette vil gå på bekostning på friluftslivet sør for næringsområdet og det er også logistikkutfordringer ifm. virksomheten.

- Nr 16, 39. 42 Spangereid, Vikingland, Tyttebærbakken.

Ser dette i sammenheng- slik at det blir ryddet litt opp her i dag. Utfordringer med jordvern/dyrket mark og ROS.

Tyttebærbakken ligger nær, men utenfor rassonen. Satt opp temaer som å utredes på neste plannivå. Vikingland er avgjørende for ønsket utvikling av området.

- 58- Rødberg, nytt næringsareal

Næringsbygg på dispensasjon i dag, og det er ønsket utvidet. Utfordringer med bekk, det er gjort tiltak ifm. bekken. Dette beskrives i konsekvensutredningen.

- 7, 44, og 55 Livold. Utvidelse av næringsområde

Flom, drikkevann og naturmangfold

Statsforvalteren spør om det er det gjort noe vurdering mht. vilt?

Dagens arealer er allerede regulert ifm. utredninger for ny europavei og det er trolig at denne informasjonen ligger i tidligere utredninger. Kommunen forklarer at det muligens er en svakhet.

Fylkeskommunen viser til Jåbekk Sør med spørsmål om hvorfor ikke kommunen har tatt dette arealet som et nytt innspill. Kommunen viser til pågående planprosess, den går som en vanlig reguleringsplanprosess. Den burde gått inn som en del for fremtidig avsatt areal.

- 71 Bjelland- råstoffutvinning

Arealet ble vedtatt politisk. Ønsket er lokalt behov for stein og redusere transportbehov.

- 73 Havneområde Dyrstadvågen.

Arealet har tidligere lagt inn i kommuneplanen, og tas inn igjen etter innspill.

Statsforvalteren stiller spørsmålet om hva intensjonen er for arealet.

Kommunen viser til at det er fiskeri her i dag, og det er ønsket å utvikle området.



**LINDESNES
KOMMUNE**

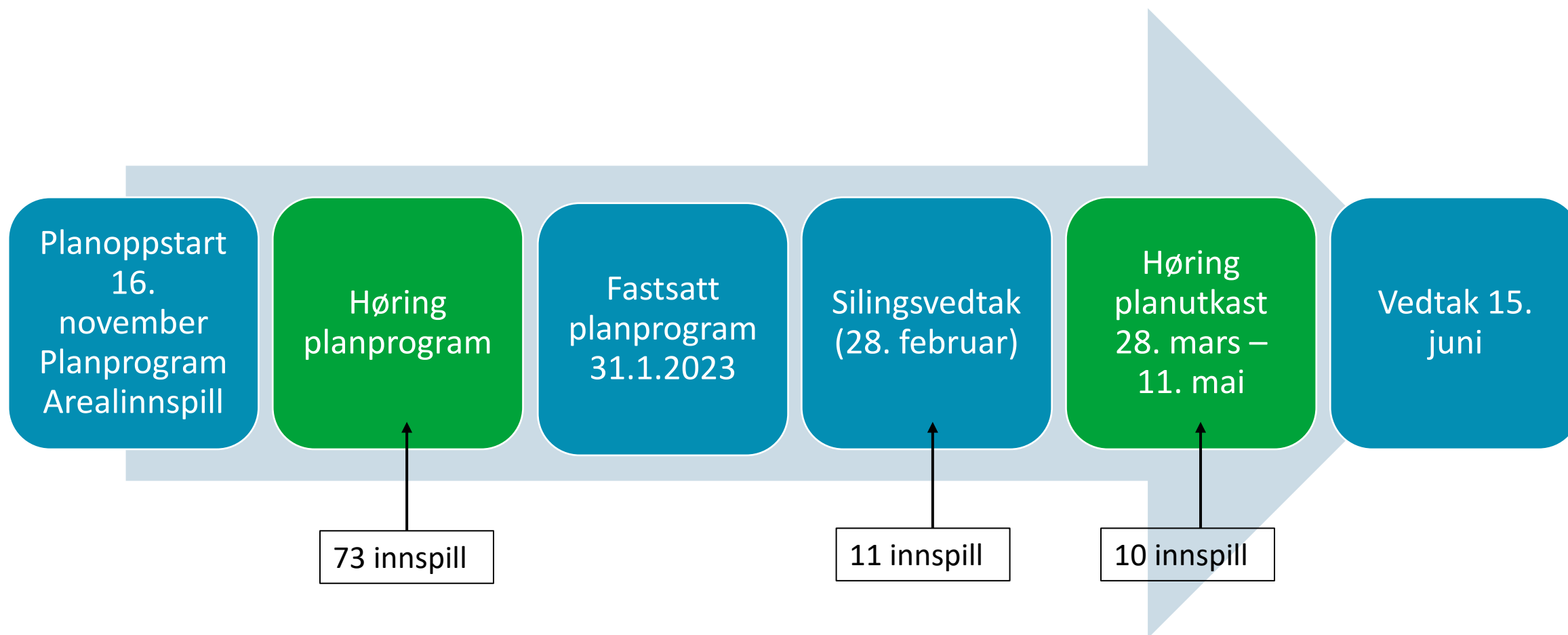


LINDESNES
KOMMUNE

Orientering om planutkast – kommuneplan

For regionalt planforum 20. april 2023

Planprosess



Innspill som er konsekvensutredet

- Nr. 58 Nytt næringsområde på Rødberg del av 355/10
- Nr. 7, 44 og 55 Livold
- Nr. 42 - Spangereid Camping
- Nr. 39 Vikingland
- Nr. 16 Tyttebærbakken boligfelt
- Nr. 19 GE Healthcare
- Nr. 25 N2 Mandalskryssset – endret størrelse
- Nr. 73 Havneområde Dyrstadvågen
- Nr. 71 Massetak Bjelland
- Nr. 63 Terrengsykkelpark - Ime
- Nr. 9 Tilbakeføring til LNFR – Øyslebø

Innspill som følges opp på annen måte:

Nr. 62 Testområde for flytende marine installasjoner. avklares i egen sak til kommunestyret.

Nr. 69 ASKO – tilbakeføring til fem vindmøller ved Fjellskår, Lindesnes. avklares i egen sak til kommunestyret. (Ble nei og henvist til ny overordnet planprosess)

Nr. 64 Statsforvalteren i Agder – Aldersvennlig samfunn – Skinsnes. Følges opp i arbeidet med planbeskrivelse.

Oversiktskart som viser innspillenes plassering





Digital kartløsning

<https://kommunekart.com/klient/lindesnes?urlid=120ff281-6112-4776-99bc-cb12e7b7177a>

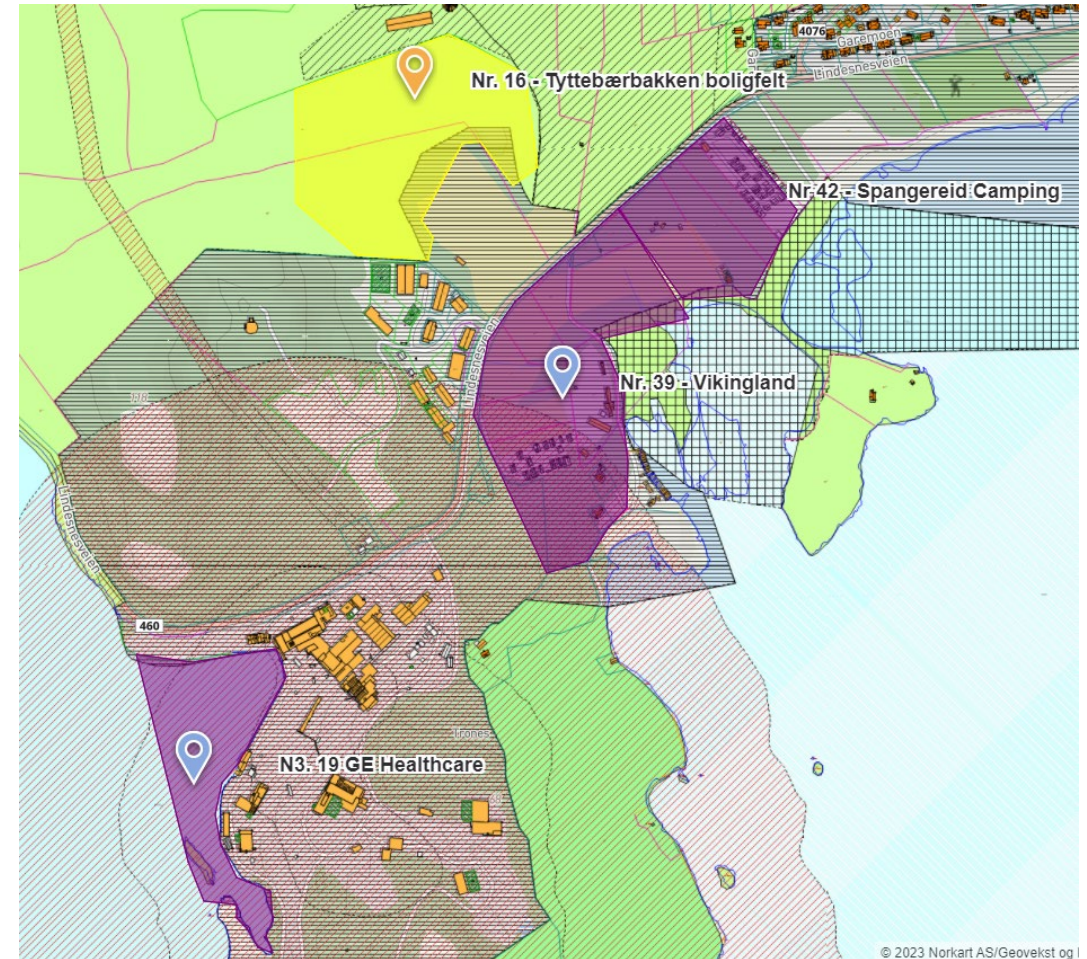


Spørsmål til avklaring

- **1. Er det foretatt konkrete vurderinger som viser at det er overveiende sannsynlig at ulykkes/eksplosjonsfare knyttet til GE er mulig å løse i en reguleringsplan?**

Dette ble nøye utredet og kartlagt i forbindelse med forrige kommuneplan-runde i gamle Lindesnes – vedtatt i 2019. Hensynsonen er også gjennomgått av DSB.

- I reguleringsplanprosess for omregulering av Vikingland (som ble påbegynt i gamle Lindesnes) var dette også et tema. Det er aksept for ganske mye innenfor den ytterste sonen
- En del av arealet ligger innenfor ytterste hensynssone H350_3 «Ytre hensynssone (H350_3) Det skal ikke etableres skoler, barnehager, sykehjem, sykehus ol. institusjoner, kjøpesentre og hoteller eller tilsvarende installasjoner med større ansamlinger av publikum i denne sonen.»



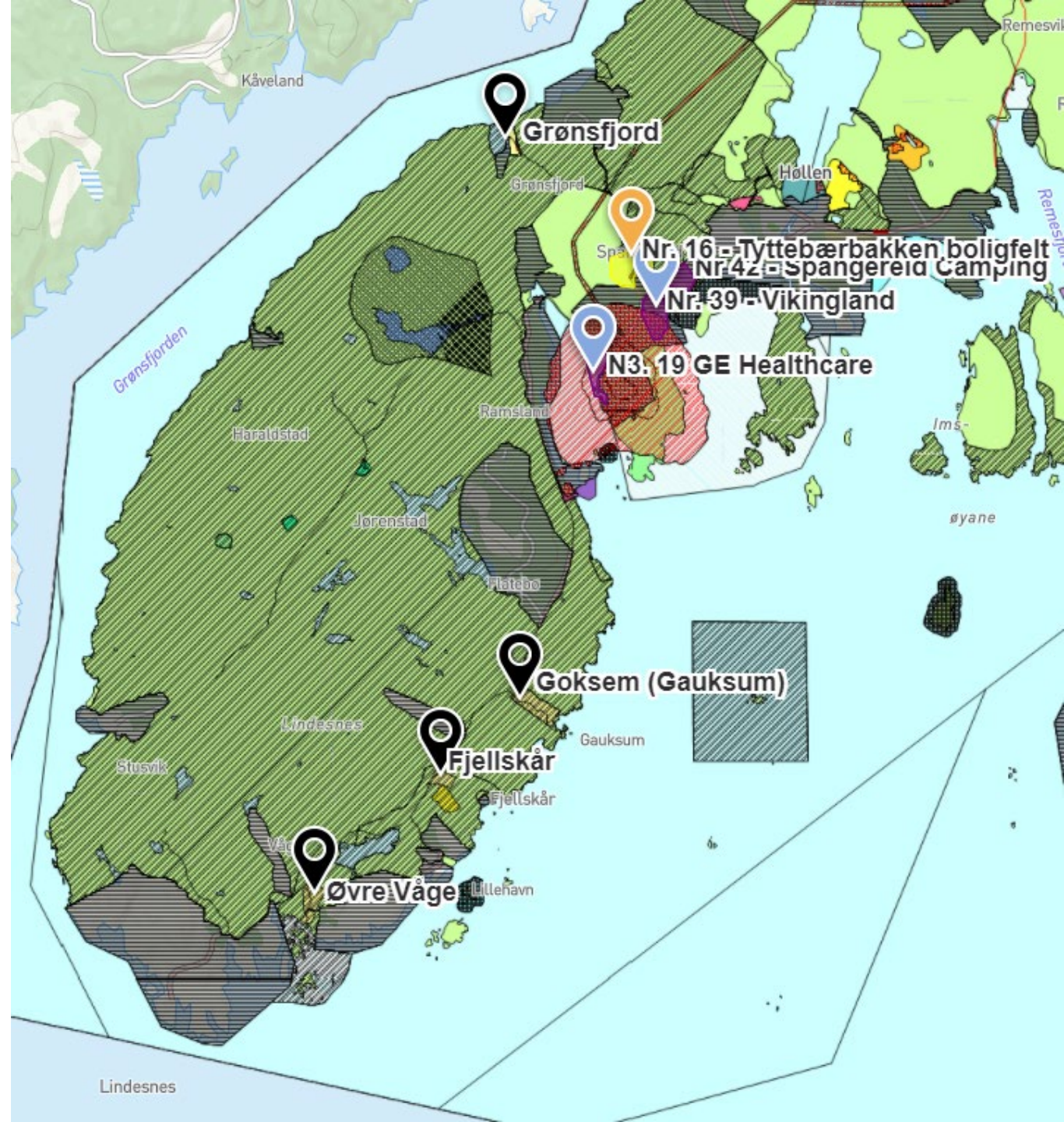
Til avklaring forts.

Spørsmål 2: Spredt boligbebyggelse: Det kommer frem av planbeskrivelsen at enkelte utbyggingsområder er flyttet til formålet spredt boligbebyggelse. Hva betyr dette?

Områdene B1 (Øvre Våge), B3 (Fjellskår), B4 (Goksem) og B5 (Grønsfjord) i gamle Lindesnes er endret til spredt boligbygging. Kun endring av formål, får ellers ingen andre konsekvenser. Antall enheter det samme (ble redusert til 3 i forbindelse med prosess i 2019)

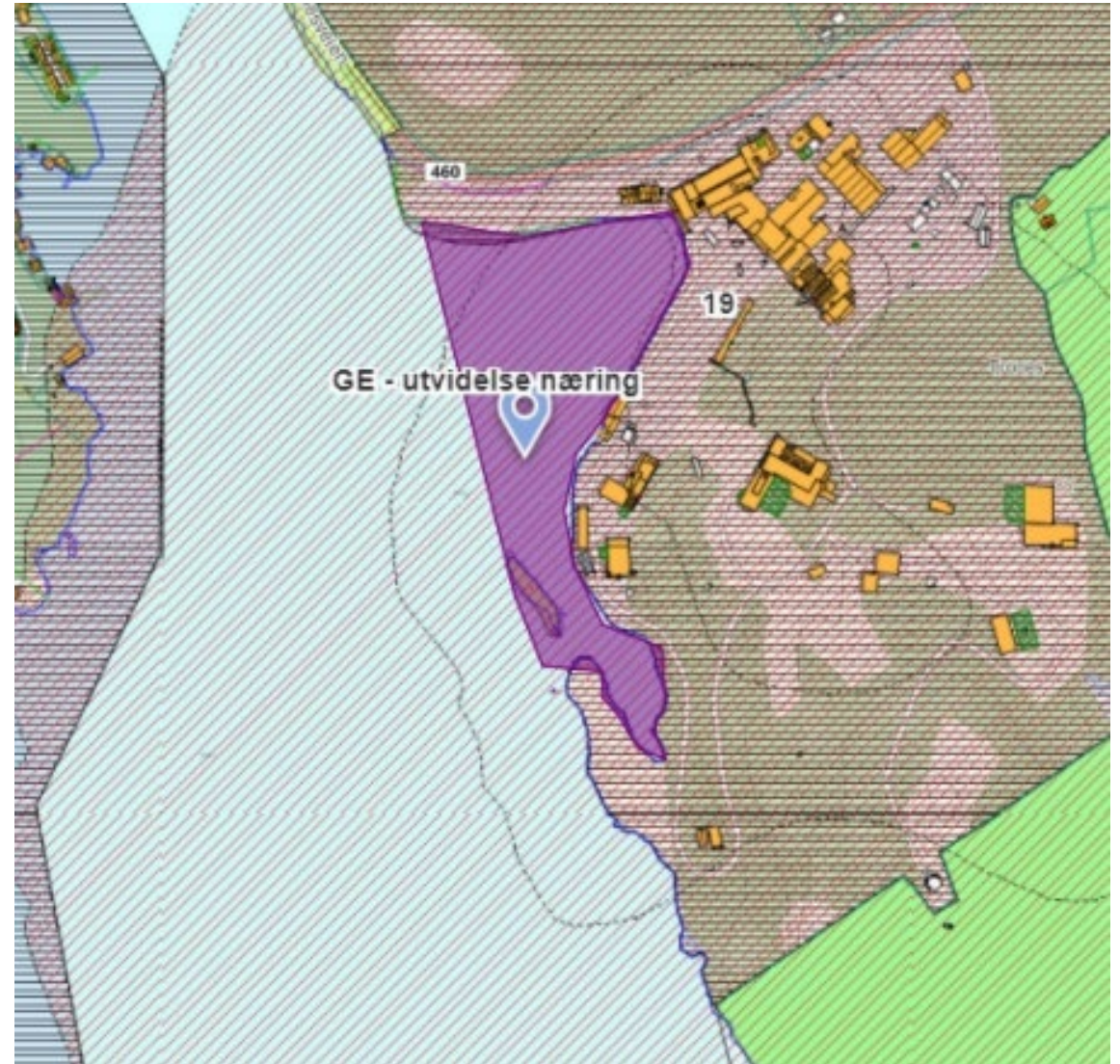
Spørsmål 3: Åpnes det opp for nye boenheter i spredt boligbebyggelse som ikke er konsekvensutredet tidligere?

Nei.



19. GE

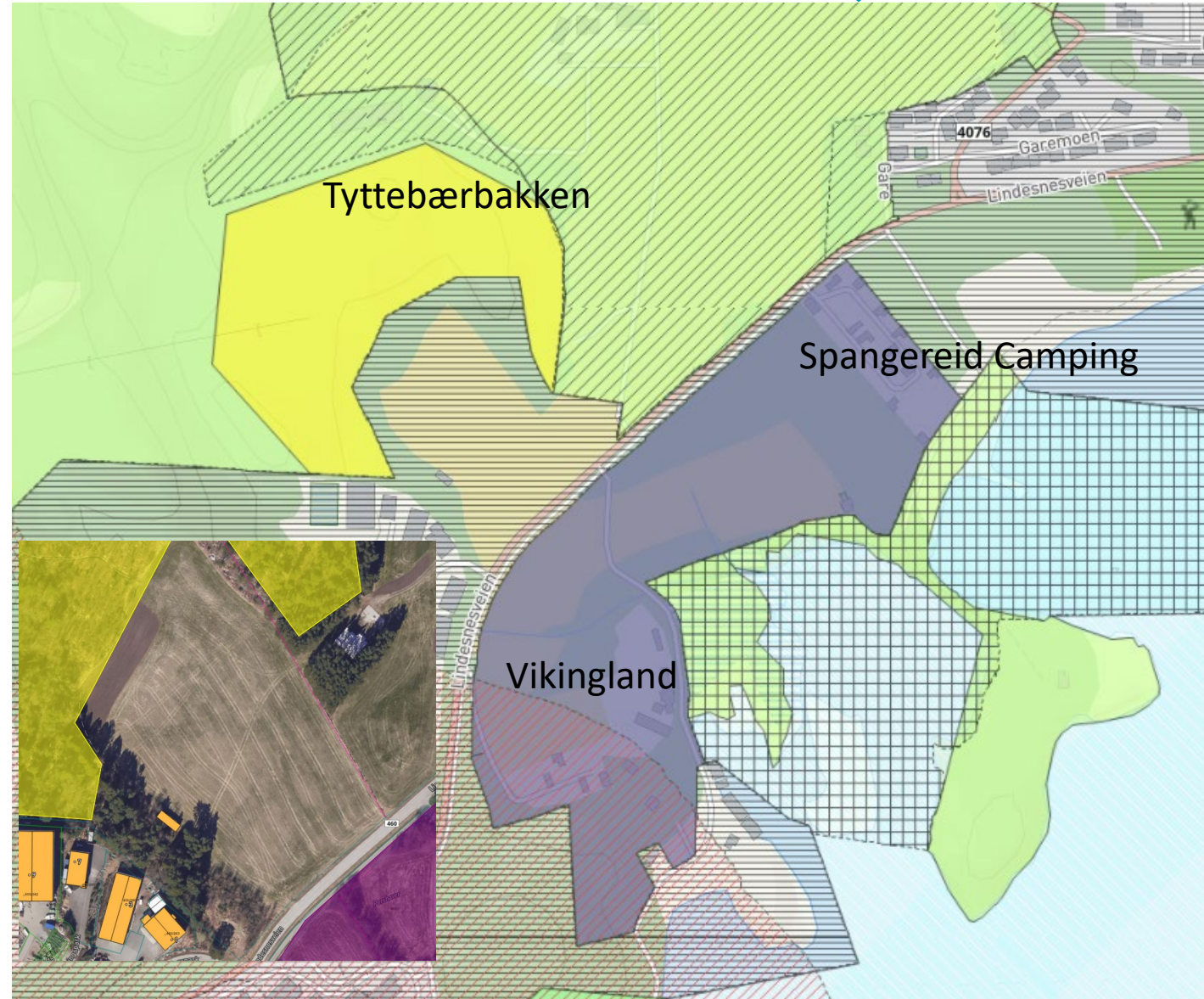
- Utvide næringsområdet ut i sjø.
- Nasjonalt viktig produksjon – fortetter eksisterende område og trenger også å utvide. Topografi legger klare begrensninger.
- Hovedutfordring – ålegresseng «lokalt viktig».





16, 39 og 42

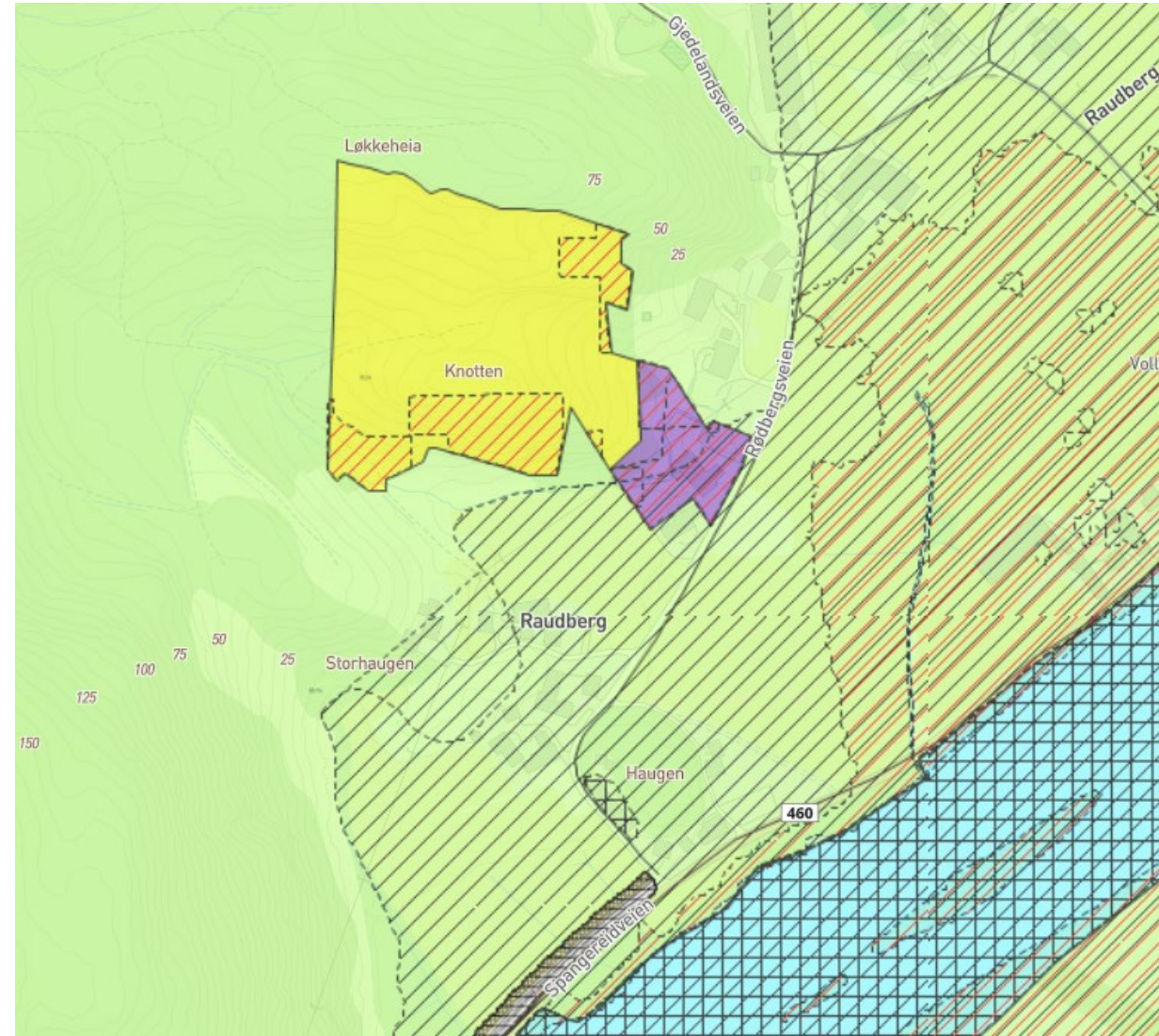
- Tyttebærbacken boligfelt, Spangereid camping og Vikingland.
- Ønskelig å se disse i sammenheng. Hovedmål er å få til en bedre plansituasjon. Status nå: To campingplasser på dispensasjon. En regulert og ikke tatt i bruk – her er det store jordressurser som bør bevares.
- utfordringer: Primært Vikingland: Jordvern – noe naturmangfold og ROS, Jordvern også Tyttebærbacken. Spangereid Camping mindre konsekvenser.





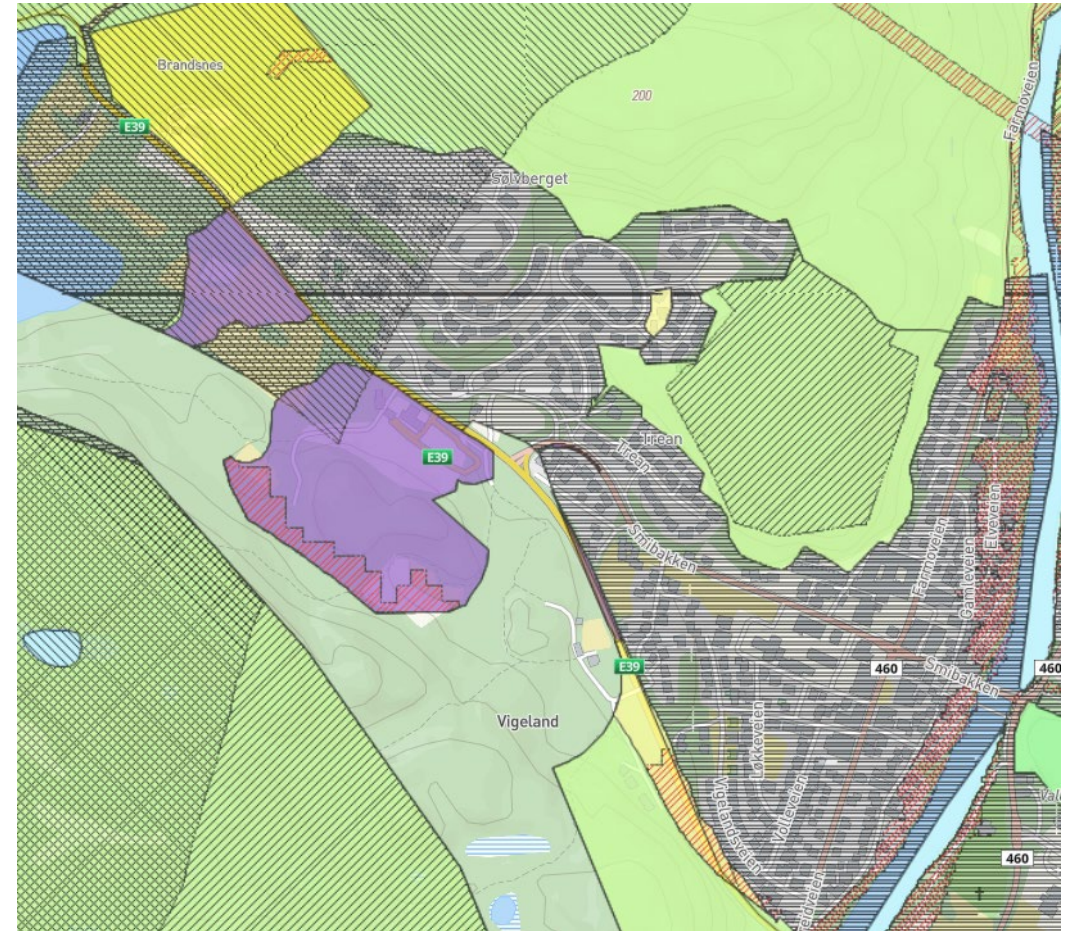
Nr 58 – Nytt næringsområde på Rødberg

- Næringsbygg etablert på dispensasjon
- Problemstilling særlig bekk. Befaring avdekket forhold som bør rettes. Følges opp separat.



7, 44 og 55 Livold

- Utvidelse av næringsområde ved Livold
- Problemstillinger: Lite tilgjengelig næringsareal ved Vigeland – flomproblematikk ved Hestehaven gjør dette mindre aktuelt å benytte. Drikkevann, noe naturmangfold og jord-skogressurser er vurdert som utfordrende.



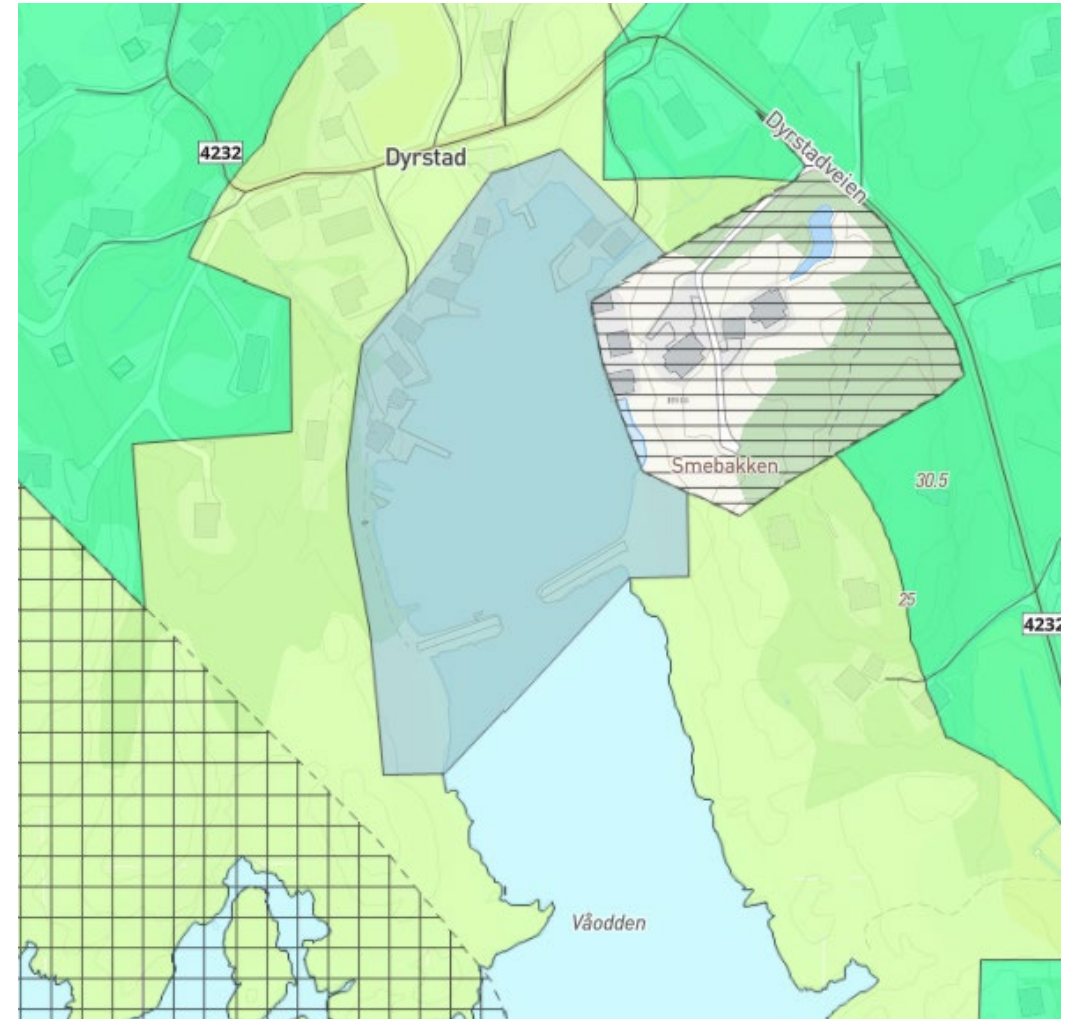
Nr. 71 Råstoffutvinning (Massetak) Bjelland

- Ønsker å etablere masseuttak – sprengstein på arealet.
- Problemstilling særlig friluftshensyn og nærhet til elva.
- Behov for masser i denne delen av kommunen. Kan bidra til å korte ned transportbehov mv.



Nr. 73 Havneområde Dyrstadvågen

- Det sentrale er å endre tilbake til slik situasjonen var i 2005. Dvs. havneformål for hele Dyrstadvågen slik kartet viser.
- Her er vi litt usikre på formål men har kommet til at havneformål blir riktig – ikke småbåthavn.



For øvrig

- Bestemmelsene er samordnet. Godt utgangspunkt med samkjørte bestemmelser i Mandal – Lindesnes.
- Dette er en 1.0 plan – vi ønsker å videreutvikle planen i neste kommunestyreperiode.
- Vi har forsøkt å imøtekomme innspill som har vært til bestemmelsene og plankartet fra NVE, Mattilsynet m.fl.



LINDESNES
KOMMUNE

www.lindesnes.kommune.no