



Referat fra regionalt planforum 11.april 2024 - ekstramøte

Sak	Grimstad kommune- KPA – Oppstart av planarbeid
Tid	Kl. 14.00- 15.00
Til stede:	Grimstad kommune: Hans Tveitereid, Maria Lauvdal Agder fylkeskommune: Ingvild N. Skjong (møteleder), Ingunn D. Håkonsen(referent), Frode Amundsen (digitalt) Statsforvalteren: Heidrun Flognfeldt Andreassen, Heidi Johansen(digitalt)
Diskusjonstema	Konsekvensutredning, tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, naturkartlegging
Sendt til	Agder fylkeskommune(AFK), Statsforvalteren(SF)

Grimstad kommune har varslet oppstart av kommuneplanens arealdel, og skal i gang med vurdering av arealinnspill denne våren. Tema for diskusjon er konsekvensutredningen(KU) og krav som stilles til denne, eksempelvis tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Kommunen ønsker å benytte samme mal fra tidligere arbeid med arealdelen og videreutvikle denne. Bruk av konsekvensviften fra Miljødirektoratets veileder (V712/M-19419) vurderer kommunen å bruke.

Dialog tidlig i prosessen er viktig for kommunens videre arbeid.

Dialog – punktvis

- Kommunen stiller spørsmål om når utløses kravet om å kartlegge på nytt.

SF viser til tilbakemelding fra Miljødirektoratet(MD). Det vises til veileder om konsekvensutredning i kommuneplan hvor dette er klarlagt, Kapt. 4.3 tredje avsnitt.

« Ny kunnskap vil kunne være nødvendig å innhente der det mangler data om viktige forhold, slik at grunnlaget for å fatte planvedtak er svakt. Viktige forhold kan i denne sammenhengen være knyttet til fagtema hvor det er usikkerhet, men der det antas at hensyn og/ eller verdier av viktig regional eller nasjonal betydning kan bli berørt av utbyggingen. I tilfeller der konkrete utbyggingsforslag er kjent ved utarbeidelse av planprogrammet skal eventuelt behov for ny kunnskap omtales der, jf. 3.2.»

Ved endring av arealbruk og området er ikke kartlagt, bør kommunen også kartlegge for å se om det er viktige interesser i området.

Kommunen kan aktiv bruke egen arealstrategi og kriterier/prioriteringspunkter, blant annet i grovsillingen, dersom et arealinnspill ikke er i tråd med denne og/eller kunnskapsnivået ikke er godt nok for å vurdere området. Kommunen kan foreslå at forslagstiller kan tar kostnaden for utredningen.

- Miljødirektoratet skal ha en naturmangfoldkartlegging i år. Deler av Grimstad er planlagt kartlagt.(se kart på <https://hub.arcgis.com/maps/d0ff81c46e5d404b85d43900dd44211a/explore>)

Kommunen er positive til slike rapporter, det får større tyngde ved vurderinger.

- SF anbefaler til webinarserien til MD:

<https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/arrangementer/2024/april-2024/webinarserie-naturkartlegging/> Episode 2 – «Hvordan ta hensyn til naturmangfold i planarbeid» er spesielt rettet mot hvordan kommunen kan jobbe med natur og naturmangfold i planarbeidet.

SF trekker frem at vurdering etter naturmangfoldsloven § 8-12 alltid skal gjøres. De viser til eksempel hvordan Arendal kommune utarbeidet en oversikt/tabell over naturhensyn og arealinnspill.

- Innspill fra Statsforvalteren- generelt om konsekvensutredning:

- KU skal være faglig vurdering av konsekvensene. Nyttevurderinger skal ikke bakes inn- men skiller ut som eget avsnitt.

- Avbøtende tiltak skal ikke bakes inn i konsekvenser. Med mindre det er sikret juridisk, kan det bakes inn i KU.

- Realismen i vurderingene. Det er behov for faglig vurdering om det i praksis er mulig å utbygge og/eller ivareta kvalitetene man sikter seg innpå. Eksempelvis dersom man endrer vann- og næringstilgangen til eika, eller man fjerner all vegetasjon rundt slik at denne velter ved første høststorm, man sprenger ned området som har avrenning til dammen, man tar vare på ett element som er viktig for arten, men f.eks. ikke et annet element som arten har behov for som frostfritt areal for overvintring. For å kunne vurdere realismen i hvorvidt verdier faktisk blir ivaretatt, trengs det fagkyndige vurderinger.

- Naturmangfold – det skal være en logisk vurdering. I veilederen til miljø og klima ligger 5 punkter på naturmangfold som kan brukes videre.

- Vurderinger. Dersom datasettet/funnet er validert, og det kommer frem at det er vurdert som lite relevans. Her krever det ytterlig kunnskap. Kan være innsigelsesgrunnlag.

- Vurdering av vannforskrift §12 på kommuneplannivå.

Fylkeskommunen har en forenklet prosessveiledning på vannforskriften §12 og vil oversende denne til kommunen.

SF og fylkeskommunen viser til Arendal kommunens metodekapittel i konsekvensutredningen, og anbefaler Grimstad til å bruke dette til inspirasjon til sin KU.(<https://www.arendal.kommune.no/politikk-og-medvirkning/kommunens-planer/arealdel/>). Fylkeskommunen viser også til Lillesands planprosess med involvering av det politiske nivået allerede i en tidlig fase av arbeidet.

- Kommunen ønsker å bruke arealregnskap. Fylkeskommunen kan bistå i arbeidet. Arealregnskap kan være et godt verktøy for diskusjonen med politisk styring.

- Bruk av konsekvensvifta

Fylkeskommunen stiller spørsmål om hvordan kommunen ønsker å bruke denne og om det er hensiktsmessig med tanke på at det kan bli ressurskrevende.

Kommunen tar dette til vurdering videre.

- Avtale om dialog underveis i arbeidet med konsekvensutredninger.

Et viktig tema er å ha en samlet forståelse av kunnskapsgrunnlaget og hvor dette bør ligge. Hva er godt kunnskapsgrunnlag avklares tidlig i prosessen.

SF, kommune og fylkeskommune avtaler at et tidlig møte kan potensielt være etter grovsiling av innspillene til KPA (mai/juni).

Kommunen nevner at behovet for potensiell naturkartlegging etter grovsiling av arealinnspilla vil de ikke kunne rekke dette år.

Offentlige myndigheter viser til rundskriv om nasjonale og vesentlige regionale interesser og hvordan dette vurderes mtp. innsigelsespraksis. Det oppfordres til å se på hva som vurderes. Rundskriv T2-16

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nasjonale-og-vesentlige-regionale-interesser-pa-miljoomradet--klargjoring-av-miljoforvaltningens-innsigelsespraksis/id2504971/>