



Referat fra regionalt planmøte 24.august 2023

| | |
|----------------|---|
| Sak | Tvedestrand kommune – Kommuneplanen arealdel –høring |
| Tid | Kl. 1300- 1430 |
| Til stede: | Tvedestrand kommune: Anne Karen Birkeland, Ida Ørnhøi Agder fylkeskommune: (Ingunn D. Håkonsen(referent), Ingvild Nina Skjong (møteleder), Kenneth Andresen (Analyse og plan), Frode Amundsen (plan), Manuel Birnbrich(plan) Trude Mørk(samferdsel), Katrine S. Gunnarsli (bærekraftig utvikling), Jostein Akselsen (strategi og mobilitet), Mette M. Bjorvand(praktikant (Uia/Fk) Steinar Randby(akvakultur) Statsforvalteren: Bjørn Loland(plangruppa), Yngve Årøy (fylkesberedskapssjef) Statens vegvesen: Marita Schei Hansen, Anna Kristine Ramlet NVE: Maria Westrum Solem Fiskeridirektoratet: Karen- Christine Oehnring Aasheim Mattilsynet: Eli Marie Thompson Statsbygg: Marcus Hothmann |
| Diskusjonstema | Orienteringsmøte KPA, byggegrense, drikkevann, vilt, E18, næring og boliger |
| Sendt til | Agder fylkeskommune(AFK), Statsforvalteren(SF), NVE, Statens vegvesen(SVV), Kystverket, Fiskeridirektoratet(FD), Mattilsynet (MT), Statsbygg (SB). |

Presentasjon

Tvedestrand kommunen orienterte om kommuneplanens arealdel. De ønsket å styrke bærekraftperspektivet og sette opp klimaregnskap. De største utslippene kommer fra transport/veitrafikk, og kommunens innbyggere brukte ofte bilen.

Kommunen viste til arealstrategien fra 2018 som omfavnet alt og ingenting og var dermed vanskelig å legge føringer videre. Betydningen av Morrow kom i ettertid av kommunen hadde varslet oppstart, og utviklingen stilte seg litt annerledes.

Kommunen ønsket å prioritere sentrum og viser til at de har svært tilstrekkelig boligreserver i lang tid fremover. Leveranse fra fylkeskommunens analyseavdeling på arealregnskap har vært svært nyttig i arbeidet.

I et næringsperspektiv er det ønsket grønn industri/næring i kommunen, men mener at de mangler næringsstomter til dette. En mulighet er å øke utnyttelsen på de eksisterende næringsarealer.

Kommunen viser til at de har konsentrert seg om følgende:

- Arealbruk: herunder byggegrenser, fortetting og endringer i plankrav.
- Sentrumsnær arealbruk
- Næring, senterstruktur og handel

I gjeldende kystzoneplan har kommunen vært restriktive med endringer av byggegrenser som følge av diskusjonen ved siste planforumsmøte i saken. Det er også gjort endringer på utnyttelse på sekundær bygg (anneks ol) og størrelse på brygger. Innenfor LNF spredt boligbebyggelse er det lagt inn flere små arealer, og gjort enklere justeringer for å lette byggesaksavdelingen.

Vilt-problematikk omkring E18 og med foreslåtte arealbruksendringer har vært en viktig del, kommunen viser til rapporten som konkluderer at arealbruksendringene ikke er forenelig med ferdselsområde for vilt.

Ingen nye arealer for fritidsbebyggelse er lagt inn i forslaget. Som følge av nedlagte skoler, har disse fått endret formål fra offentlig/privat tjenesteyting.

Kommunen viser til at det har vært folkemøte og informasjonsmøte i forbindelse med høringen. Vedtaksbehandling av arealdelen vil være med nytt kommunestyre.

Diskusjon/spørsmål

Til orientering viser fylkeskommunen til at det er kommet nye nasjonale forventning for regionale og kommunale forventninger.

Statsforvalteren takket for god presentasjon, og viste til tidligere kontakt i saken. SF hadde etterspurt en oversikt over arealbruksendringene og savnet en kobling mellom innspill og kart/arealformål. De stilte også spørsmål til 70/30% fordeling av boligareal, og om det var en oversikt over antall boliger som er tiltenkt.

Kommunen skal oversende en oversikt. Når det gjelder fordeling, har kommunen vurdert å styrke sentrumsområdet ytterligere. Hvordan antall boliger er fordelt i kommunen, er de usikre på hvordan denne informasjonen skal være nyttig for videre arbeid.

Fylkeskommunen er positiv til at kommunen har gjort gode vurdering av vilt i planen, jamfør rapport fra Faun. Nytt boligareal på Heståsen er alvorlig og er negativt med tanke på konflikt med vilt. Over Heståsen følger et regionalt viktig trekk mellom kysten og innlandet sett i sammenheng med E18-utbyggingen.

I tillegg stiller FK spørsmål om hvordan kommunen har vurdert hvordan de skal styrke sentrumsområde og med tanke på boligområder vs. Grenstøl som næringsområde. Det bemerkes at formålet næring og forretning er ikke det samme. Det vises til ny runde på regional plan for handel og senterstruktur, temaet om handel langs E18 har vært mye diskutert.

I et kulturminneperspektiv er det positivt at kommunen har tatt med plankrav for mer enn en bolig.

NVE mener at det er en god og ryddig presentasjon og stiller spørsmål til om det er lagt plankrav til hensynssonene 310 og 320. Innenfor LNF spredt boligbebyggelse er hensynssonene førende for plankrav. Det mangler snøskredsoner, og hensynssoner i digital versjon. Det stod i høringsbrevet at disse skulle ettersendes.

Mattilsynet ser at hensynssoner for drikkevann tatt med, og det er bra. Spørsmål til punkt 4.1.i bestemmelser, hvor det står Risør vannverk, og ikke Tvedestrand. Dette burde vært innlemmet. I ROS-analysen er klima et viktig tema kommunen bør omtale, og drikkevann er ikke nevnt.

Tvedestrand's retningslinjer for drikkevann bør oppdateres da det ikke svarer til dagens situasjon og er lite konkrete. Veileder 254- forvaltning av nedbørsmengder kan benyttes. Kommunen ønsker info og veiledning.

SVV mener det er var en god presentasjon. Klimagassutslipp, er som kommunen påpeker, er høyst for transportsektoren og det er viktig å ha søkelyset på dette. SVV oppfordrer å se på tiltak for å bedre dette slik som kollektiv.

Kommunen bør ha et samlet bærekraftig veisystem og stiller spørsmål om hvordan E18- prosjektet er tenkt synliggjort på kartet. SVV, sammen med SF, har et overordnet ansvar for samfunnsberedskapen, dette er viktig med hensyn til omkjøringsveier.

Kommunen skal sende over lister og nytt plankart så snart det lar seg gjøre.

Endelig referat